January 2026

Current's

Case Pointer
MONTHLY DIGEST
[Bombay High Court]

[English - Marathi Diglot]

With Free Access to Full Text of Judgements on Net and Mobile App

Mode of Citation : CPMD(BOM)

CURRENT DIGITECH

Published and Printed by:
Amit Nanda
for CURRENT DIGITECH
Ground Floor, Karanjia Building, 651 J.S.S Road,
Marine Lines (E), Mumbai - 400 002
Tel.: 9323540291
E-mail: jainabook@gmail.com

© Current Digitech

Yearly Subscription : Rs. 2500
Registered Post Charges : Rs. 240 (Optional)

Web Store : www.currentpublications.com
Mobile App : 'Current Publications'

Please Note :
Complaint of Non-Receipt of Issue will be considered if Complaint is received within Three Months from the Month of Despatch

IMPORTANT

Although every care has been taken to avoid errors or omissions, this publication is being sold on the condition and understanding that information given in this Magazine is merely for reference and must not be taken as having authority of or binding in any way on the Authors, Editors, Publishers and sellers who do not owe any responsibility for any damage or loss to any person, a purchaser of this publication or not, for the result of any action taken on the basis of this work. The publishers shall be highly obliged if mistakes are brought to their notice for carrying out corrections.

*Published and Printed by Amit Nanda on behalf of Current Digitech. Ground Floor, Karanjia Building, 651 J.S.S Road, Marine Lines (E), Mumbai - 400002 Tel.: (022) 22012143 * 22018485 E-mail: jainabook@gmail.com*

TABLE OF CASES

Sr. No.		Date	Page Nos.
1.	Abdul Rahman Abdul Razzaque and Others vs. Choti Masjid Trust Chairman Mohd Afzal S/o Shaikh Budhan and Others **(BHC : Aurangabad Bench)**	11/12/2025	3
2.	Amol S/o Bharat Khule vs. State of Maharashtra; In-charge Investigation Officer, Police Station; Anilkumar Ramchandra Helkar **(BHC : Aurangabad Bench)**	20/11/2025	34
3.	Amol Subashrao Deshpande vs. Suresh Indal Chavan **(BHC : Nagpur Bench)**	28/11/2025	23
4.	Avinash Gopal Shilimkar vs. State of Maharashtra; Commissioner of Police; Superintendent of Prison, Akola District Prison **(BHC)**	14/11/2025	38
5.	Balu Hariba Pradhan; Shivram Vasu Mavchi; Gopal Bittu Jagtap vs. State of Maharashtra; Divisional Commissioner Pune Division; Chief Executive Officer Kolhapur District Parishad; Education Officer (Primary) **(BHC : Kolhapur Bench)**	09/12/2025	8
6.	Bhikkanrao T Baviskar vs. State of Maharashtra; Ravindra Sitaram Khanderay **(BHC : Aurangabad Bench)**	13/11/2025	40
7.	Bhumika D/o Ravindra Koli vs. State of Maharashtra; Scheduled Tribe Certificate Scrutiny Committee; Sub-divisional Officer Shahada; Director, Medical Education and Research; Competent Authority and Commissioner, State Common Entrance Test Cell **(BHC : Aurangabad Bench)**	04/12/2025	15
8.	City and Industrial Development Corporation (Maharashtra) Limited vs. Deepak D Patil; Kamalakar D Mhatre; Girish S Thaku; Sunil L Mahtre; Vinod A Mhatre; Sandeep S Tandel; Pritam J Mhatre; Kuldeep E Mhatre; Rajaram M Mhatre; Santosh G Thakur; Sameer B Mahtre; Pravin G Thakur; Kiran M Bhoi **(BHC)**	05/12/2025	13
9.	Dhananjay Shivram Mapare and Ors vs. Vilas Eknath Kapre and Ors **(BHC)**	11/11/2025	43

Sr. No.		Date	Page Nos.
10.	Dr Mahananda Mahadev Jaybhaye-munde vs. State of Maharashtra; Commissioner, Public Health Department; Director, Public Health Department; Deputy Director of Health Services, Chhatrapati Sambhajinagar Region **(BHC : Aurangabad Bench)**	25/11/2025	26
11.	Foreshore Co-operative Housing Society Ltd vs. Divisional Joint Registrar of Cooperative Societies; Dy Registrar of Cooperative Societies; Ramesh Sippy **(BHC)**	09/12/2025	7
12.	Hany Babu vs. National Investigation Agency; State of Maharashtra **(BHC)**	04/12/2025	16
13.	Haridas Shankar Gaikwad vs. Commissioner of Police, Solapur; State of Maharashtra; Superintendent, Yerwada Central Prison, Pune **(BHC : Kolhapur Bench)**	11/11/2025	41
14.	Hiraman Nivrutti Tupe; Ratan Nivrutti Tupe vs. Vijaymala Vinayak Market; Alka Krushnaji Kate; Kantilal Nivrutti Tupe; M/s City Developers and Promoters Ltd; M/s Ojes Township Development & Construction Company Pvt Ltd **(BHC)**	18/11/2025	37
15.	Ibbu Kashim @ Kasim Nuriwale vs. State of Maharashtra; District Magistrate, Beed; Superintendent of Police, Beed; Additional Superintendent of Police, Ambajogai; Officer Incharge **(BHC: Aurangabad Bench)**	24/11/2025	29
16.	Jain Real Estate Builders vs. Parag Prakash Banthia; Usha W/o Prakash Banthia; State of Maharashtra **(BHC : Nagpur Bench)**	11/11/2025	44
17.	Kamarunissa Rabbetoic Kurulkar vs. President/secretary, Kai Sambhajirao Garad Shikshan Prasarak Mandal; Principal, Deshbhakta Sambhajirao Garad Mahavidyalaya; State of Maharashtra; Commissioner of Education School Education Department, Maharashtra; Direch **(BHC : Kolhapur Bench)**	11/12/2025	5

Sr. No.		Date	Page Nos.
18.	Karthik Yogeshwar Chatur; Dilip Gopaldas Duwani; Dinshaws Dairy Foods Private Limited; Surendra Ramrao Geed; Rajani Suresh Mangalani; Dev Dilip Duwani; Gaurav Rajesh Mehta vs. Union of India & Ors **(BHC : Nagpur Bench)**	20/11/2025	36
19.	Lokmanya Pan Market Association Ltd; Harshad Coop Housing Society Ltd; Jagshi Jethabhai Chheda vs. State of Maharashtra,; District Deputy Registrar, Cooperative Societies; Harshad Coop Housing Society Ltd ; Lokmanya Construction Co ; Collector, Mumbai Suburban District; Superintendent of Land Records; **(BHC)**	09/12/2025	9
20.	Municipal Corporation of Greater Mumbai & Ors vs. BEST Workers Union **(BHC)**	28/11/2025	24
21.	Nitin Kantilal Gandhi; Apurva Ashwin Desai vs. Sanket Cooperative Housing Society Limited; State of Maharashtra **(BHC)**	05/12/2025	12
22.	Otarmal Kantilal & Co vs. Ullhas Shankar Naik & Anr **(BHC)**	04/11/2025	49
23.	Pravin S/o Ramdhan Solanke vs. State of Maharashtra; Ramdas S/o Balaji Shingne **(BHC : Nagpur Bench)**	02/12/2025	19
24.	Ragunath S/o Jagganath Kaulkar; Nana S/o Shripat Dhandar; Valmik S/o Shankar Thakre; Bhagwan S/o Rajaram Devache; Nandkishor S/o Rameshwar Nimkarde vs. Puspa W/o Sahebrao Wagh; State of Maharashtra **(BHC : Nagpur Bench)**	11/11/2025	45
25.	Ramanrao S/o Musalaih Bolla,; Vijaylaxmi Ramanrao Bolla; Tirupatirao S/o Musalaih Bolla vs. State of Maharashtra; Economic Offenses Wing; Ramkrushna S/o Manikrao; Union Bank of India **(BHC : Nagpur Bench)**	03/12/2025	18

Sr. No.		Date	Page Nos.
26.	Ramughraha Ramcharita Tiwari; Santoshi Harinam Tripathi; Mahendra Ramkisan Tiwari; Mahesh Ramkisan Tiwari; Dinesh Ramkisan Tiwari vs. Alaknanda Gopalkrishna Badale; Gopalkrish Surajmal Badale; Pradip Gopalkrishna Badale; Sarita Pradip Badale; Radhika Pradip Badale; Devika Pradip Badale; Karik Pradip Badale; Dinesh Gopalkrishna Badal; Umesh Gopalkrishni **(BHC)**	01/12/2025	22
27.	Ravindra Dagadu Gaikwad; Vyankatesh Dnyaneshwar Bacchal; Vishal Ramkisan Jadhav vs. State of Maharashtra **(BHC : Kolhapur Bench)**	25/11/2025	28
28.	Sahadev Rama Gadling vs. Union of India; Cantonment Executive Officer, Cantonment Board, Deolali Cantonment **(BHC)**	07/11/2025	48
29.	Sangli Zilla Parishad Employees, Co-operative Credit Society, Limited vs. Ninaidevi Sahakari Sakhar Karkhana Limited; Dalmia Bharat Sugar and Industricut Limited **(BHC : Kolhapur Bench)**	01/12/2025	21
30.	Santosh S/o Sudam Bhalerao vs. State of Maharashtra; Chief Executive Officer; Joint Chief Executive Officer; Regional Officer, Aurangabad; Chief Planer, Midc Udyog Sarthi; Technical Advisor, Udyog Sarthi; Vinayak V Andhale; Vidhya Prafulla Bafna; Gaur **(BHC : Aurangabad Bench)**	08/12/2025	11
31.	Shazaib Sabir Patel vs. State of Maharashtra & Anr **(BHC)**	24/11/2025	33
32.	Shiv Kumar I Agarwal vs. Mehzabeen (Deceased); Deepak Mathur (Deceased); Tamanna D Mathur, Wife of Deepak Mathur (Deceased); Arsh Deepak Mathur, Son of Deepak Mathur (Deceased); Faiz Deepak Mathur, Son of Deepak Mathur (Deceased); Seema Mathur **(BHC)**	03/11/2025	50
33.	Shivaji Asaram Kadam vs. State of Maharashtra and Another **(BHC : Aurangabad Bench)**	27/11/2025	25

Sr. No.		Date	Page Nos.
34.	Shraddha Ashok Parab; Kasal Panchkroshi Shikshan Sanstha; New English School, Kasal vs. State of Maharashtra; Commissioner of Education; Director of Education; Deputy Director of Education; Education Officer (Secondary) **(BHC : Kolhapur Bench)**	12/12/2025	1
35.	Shree Champalal Kothari Trust & Ors vs. Rajhans Cooperative Housing Society Ltd **(BHC)**	10/11/2025	47
36.	Snehankita Pankaj Pawar; Pankaj Ashok Pawar vs. Shirkant Shivaji Todkar; Ld Regional Officer Maharashtra Industrial Development Corporation Nagala Park; Ld Area Manager, Maharashtra Industrial Development Corporation Satar Sub-division **(BHC : Kolhapur Bench)**	24/11/2025	32
37.	Soyab Shah Rustam Shah; Alim Shah Iqbal Shah vs. District Caste Scrutiny Committee, Amravati; Sub-divisional Officer, Achalpur; State of Maharashtra; District Caste Verification and Scrutiny Committee **(BHC : Nagpur Bench)**	03/11/2025	51
38.	Surya Education Society; Brijmani Mishra, Secretary, Surya Education Society; Meenakshi Mishra, Chhatrapati Shivaji Vidyalaya vs. Girija Pandey; Presiding Officer, School Tribunal, Nashik Region **(BHC)**	24/11/2025	30
39.	Vikas Pandit Patil vs. State of Maharashtra; Deputy Director of Education, Kolhapur Region; Education Oicer (Secondary), Zilla Parishad; Higher Education Society, Shirala, Tal-shirala; Samaj Vikas Madhyamik and Uccha Madhyamak Vidyalaya **(BHC : Kolhapur Bench)**	12/12/2025	2
40.	Vishwanath Sahadu Wakhare & Ors vs. State of Maharashtra & Ors **(BHC)**	10/12/2025	6

SUBJECT INDEX

Sr. No.			Page Nos.
1.	AFFIDAVIT REQUIREMENT	BHC	44
2.	APPROVAL OF APPOINTMENT	BHC	1
3.	BAIL UNDER UAPA	BHC	16
4.	CASTE VALIDITY CERTIFICATE	BHC	15
5.	CLAIM FOR PERMANENCY	BHC	14
6.	DEBIT FREEZE OF ACCOUNTS	BHC	36
7.	DEEMED CONVEYANCE CHALLENGE	BHC	9
8.	DELAY CONDONATION	BHC	37
9.	EVICTION AND BONA FIDE NEED	BHC	22
10.	EVICTION LIMITATION	BHC	50
11.	GARNISHEE ATTACHMENT EXECUTION	BHC	49
12.	ILLEGAL DETENTION	BHC	33
13.	ILLEGAL DETENTION COMPENSATION	BHC	35
14.	ILLEGAL POSSESSION RECOVERY	BHC	23
15.	IMPLEADMENT OF AUCTION PURCHASER	BHC	21
16.	INCENTIVE BONUS WITHDRAWAL	BHC	24
17.	LAND REGRANT DISPUTE	BHC	6
18.	LOAN FRAUD ALLEGATION	BHC	18
19.	MAINTENANCE CHARGES DISPUTE	BHC	12
20.	MEMBERSHIP ELIGIBILITY	BHC	7
21.	MIDC PLOT ALLOTMENT	BHC	11
22.	OBSTRUCTION OF SUMMONS	BHC	40
23.	PREVENTIVE DETENTION BOOTLEGGING	BHC	29
24.	PREVENTIVE DETENTION LEGALITY	BHC	41
25.	PREVENTIVE DETENTION ORDER	BHC	38
26.	PROCESS ISSUANCE	BHC	45
27.	QUASHING OF CHARGE-SHEET	BHC	28
28.	REPETITIVE PARTITION LITIGATION	BHC	43

Sr. No.			Page Nos.
29.	SALARY FROM APPOINTMENT DATE	BHC	2
30.	SENTENCE SUSPENSION	BHC	26
31.	SUICIDE AND ABETMENT	BHC	19
32.	SUSPENSION AND PENSION ELIGIBILITY	BHC	48
33.	TEACHER TERMINATION	BHC	30
34.	TEACHER TRANSFER	BHC	8
35.	TEACHER TRANSFER APPROVAL	BHC	5
36.	TRIBE VALIDITY REJECTION	BHC	51
37.	VOLUNTARY RETIREMENT WITHDRAWAL	BHC	27
38.	WAIVER OF NOTICE	BHC	32
39.	WAQF ELECTION	BHC	3
40.	WITHDRAWAL OF DISPUTE	BHC	47

ACT AND SECTION INDEX

	Page Nos.
Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 102, Sec. 107, Sec. 106	37
Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 129, Sec. 35	42
Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 189, Sec. 190, Sec. 351, Sec. 109, Sec. 118, Sec. 352, Sec. 187, Sec. 191	34
Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 528	19
Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 Sec. 288, Sec. 287	42
Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023 Sec. 72	16
Bombay Industrial Relations Act, 1946 Sec. 3, Sec. 42	25
Bombay Police Act, 1951 Sec. 135, Sec. 37	34
Bombay Public Trusts Act, 1950 Sec. 36	10
Bombay Rents, Hotel and Lodging House Rates Control Act, 1947 Sec. 15A	51
Bombay Tenancy and Agricultural Lands Act, 1948 Sec. 84	7
Central Civil Services (Pension) Rules, 1972 Rule 23	49
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 21R. 10, Sec. 151	24
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 23R. 1, Or. 41R. 27	48
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 5R. 27	41
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 6R. 17	22
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 7R. 11	43
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 9R. 13	51
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 9R. 13, Sec. 115	38
Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 115	23
Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 80	32
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 156, Sec. 200, Sec. 199	45
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 167	34
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 197	41
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 204, Sec. 200, Sec. 202	46
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439	17
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482	36

	Page Nos.
Companies Act, 2013 Sec. 51	10
Constitution of India Art. 14	12
Constitution of India Art. 21	34
Constitution of India Art. 21	36
Constitution of India Art. 22	39
Constitution of India Art. 22	42
Essential Commodities Act, 1955 Sec. 7, Sec. 3	42
Evidence Act, 1872 Sec. 73	16
Indian Penal Code, 1860 Sec. 124A, Sec. 201, Sec. 34, Sec. 153A, Sec. 121, Sec. 505, Sec. 121A, Sec. 120B, Sec. 115	17
Indian Penal Code, 1860 Sec. 173	41
Indian Penal Code, 1860 Sec. 288, Sec. 287	42
Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 306, Sec. 354	20
Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 384, Sec. 294, Sec. 323, Sec. 448, Sec. 506	46
Indian Penal Code, 1860 Sec. 341, Sec. 504, Sec. 34, Sec. 353, Sec. 323, Sec. 506	29
Indian Penal Code, 1860 Sec. 376	26
Indian Penal Code, 1860 Sec. 405, Sec. 34, Sec. 417, Sec. 420, Sec. 419, Sec. 418, Sec. 406	45
Indian Penal Code, 1860 Sec. 413, Sec. 420, Sec. 409, Sec. 109, Sec. 468, Sec. 471, Sec. 467, Sec. 411	19
Indian Penal Code, 1860 Sec. 507, Sec. 504, Sec. 111, Sec. 107, Sec. 506	36
Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 2	14
Information Technology Act, 2000 Sec. 66	19
Limitation Act, 1963 Sec. 22, Art. 67	51
Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 Rule 41, Rule 66	27
Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 101, Sec. 154B	13
Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 152, Sec. 21A	10
Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 22, Sec. 23, Sec. 30, Sec. 25, Sec. 154B13, Sec. 154B12	8

	Page Nos.
Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5	2
Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5	3
Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 41A	6
Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5, Sec. 9	31
Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Rules, 1981 Rule 9, Rule 16	31
Maharashtra Government Servants Regulation of Transfers and Prevention of Delay In Discharge of Official Duties Act, 2005	6
Maharashtra Industrial Development Act, 1961 Sec. 14, Sec. 39, Sec. 16, Sec. 15, Sec. 18	12
Maharashtra Land Revenue Code, 1966 Sec. 36A, Sec. 36	16
Maharashtra Land Revenue Code, 1966 Sec. 59, Sec. 247, Sec. 257	7
Maharashtra Ownership Flats (Regulation of The Promotion of Construction, Sale, Management and Transfer) Act, 1963 Sec. 10, Sec. 2, Sec. 11	10
Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers, Drug-offenders, Dangerous Persons (And Video Pirates) Act, 1981	30
Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers Drug-Offenders, Dangerous Persons Video Pirates, Sand Smugglers and Persons Engaged In Black-Marketing of Essential Commodities Act, 1981 Sec. 3, Sec. 8	39
Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers, Drug-Offender, Dangerous Persons and Video Pirates Act, 1981 Sec. 3	42
Maharashtra Prohibition Act, 1949 Sec. 65	30
Maharashtra Prohibition of Ragging Act, 1999 Sec. 4	20
Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 Sec. 3	25
Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 113	14

	Page Nos.
Maharashtra Scheduled Castes, De-Notified Tribes (Vimukta Jatis), Nomadic Tribes, Other Backward Classes and Special Backward Category (Regulation of Issuance and Verification Of) Caste Certificate Rules, 2012 Rule 14	52
Maharashtra Village Police Act, 1967 Sec. 5	52
National Investigation Agency Act, 2008 Sec. 21	17
Presidency Small Cause Courts Act, 1882 Sec. 41	51
Rights of Persons With Disabilities Act, 2016 Sec. 2, Sec. 20	27
Securitisation and Reconstruction of Financial Assets and Enforcement of Security Interest Act, 2002 Sec. 13	22
Specific Relief Act, 1963 Sec. 6	24
Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967 Sec. 39, Sec. 13, Sec. 16, Sec. 20, Sec. 18B, Sec. 17, Sec. 38, Sec. 18A, Sec. 18	17
Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976 Sec. 20	10
Waqf Act, 1995 Sec. 32, Sec. 69	4

Gr. Floor, Karanjia Building, 651 JSS Road,
Marine Lines (E), Mumbai 400 002
Tel:- 9323540291
Email – jainabook@gmail.com
Webstore – currentpublications.com

SUBSCRIPTION RATES [January to December 2026]

SUPREME COURT AND HIGH COURTS

		Yearly Subscription
1.	All India Acquittal Judgements	Rs. 3,600
2.	All India Corruption Cases	Rs. 3,600
3.	All India POCSO and Rape Cases	Rs. 3,600
4.	All India Property Cases	Rs. 3,600
5.	Current Arbitration Cases	Rs. 3,600
6.	Current NDPS Cases	Rs. 3,600
7.	Dishonour of Cheque Judgements	Rs. 3,600
8.	Family Law Judgements	Rs. 3,600
9.	Securitisation and Debt Recovery Judgements	Rs. 3,600

SUPREME COURT AND BOMBAY HIGH COURT

		Yearly Subscription
10.	**Case Pointer MONTHLY DIGEST** **Supreme Court and Bombay High Court** with Free Access to Full Text of Judgements on Net and Mobile App	Rs. 2,700
11.	**Case Pointer MONTHLY DIGEST - Bombay High Court** **[English – Marathi Diglot]** with Free Access to Full Text of Judgements on Net and Mobile App	Rs. 2,500
12.	**Maharashtra Civil Judgements**	Rs. 3,600
13.	**Maharashtra Criminal Judgements**	Rs. 3,600
14.	**Bail and Acquittal Judgements** [Supreme Court and Bombay High Court]	Rs. 3,600
15.	**Land and Property Judgements** [Supreme Court and Bombay High Court]	Rs. 3,600

Please Note: Registered Post Charges Rs. 240 (Optional)

CASE POINTER MONTHLY DIGEST
Bombay High Court [English – Marathi Diglot]

2026(1)CPMD(BOM)1

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Karnik; Ajit B Kadethankar)

Writ Petition No. 12497 of 2025 **dated 12/12/2025**

Shradhdha Ashok Parab; Kasal Panchkroshi Shikshan Sanstha; New English School, Kasal vs. State of Maharashtra; Commissioner of Education; Director of Education; Deputy Director of Education; Education Oicer (Secondary)

APPROVAL OF APPOINTMENT

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5-Approval of Appointment-Petitioner appointed as Junior Clerk in aided school under proper procedure-Approval granted by competent authority-Education Officer imposed condition making school management liable to pay salary from date of appointment till approval-Management contended that once approval granted, salary must be paid from grant-in-aid-Authority defended conditions citing administrative reasons-Court observed that post fell vacant due to promotion, hence was an approved post-Found that imposition of conditions on management unjustified-Held that Education Officer and Deputy Director must pay honorarium and salary from grant-in-aid-Petitioners entitled to salary from date of appointment-Conditions in approval orders struck down-Petition Allowed

Law Point: Once appointment made through due procedure on existing approved post, salary must be paid from grant-in-aid from date of appointment and management cannot be made liable through conditional approval

महाराष्ट्र खाजगी विद्यालयातील कर्मचारी (सेवा अटी विनियमन अधिनियम, १९७७, कलम ५-नियुक्ती मंजुरी-याचिकाकर्त्याची साहाय्यित (अनुदानित) विद्यालयात कनिष्ठ लिपिक म्हणून योग्य प्रक्रिया अवलंबून नियुक्ती करण्यात आली-सक्षम प्राधिकाऱ्याने नियुक्तीला मंजुरी दिली-शिक्षण अधिकाऱ्यांनी मंजुरी आदेशात शाळा व्यवस्थापनावर नियुक्तीपासुन मंजुरीपर्यंतचा पगार भरण्याची अट घातली-व्यवस्थापनाचा युक्तिवाद की एकदा नियुक्तीला मंजुरी दिल्यानंतर पगार अनुदानातून दिला जावा-प्राधिकरणाने प्रशासकीय कारणांचा आधार घेत अटींचे समर्थन केले-न्यायालयाने निरीक्षण केले की पद पदोन्नतीमुळे रिक्त झाले होते, त्यामुळे ते मंजूर पद होते-व्यवस्थापनावर अशा अटी लादणे अन्यायकारक असल्याचे आढळले-शिक्षण अधिकारी व

उपसंचालक यांनी मानधन व पगार अनुदान अनुदानित निधीतून देण्याचे निर्देश-याचिकाकर्त्यास नियुक्ती दिनांकापासून पगार देण्याचा हक्क-मंजुरी आदेशातील अटी रद्द-याचिकेस अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-एकदा विद्यमान मंजूर पदावर योग्य प्रक्रियेनुसार नियुक्ती झाली असल्यास, नियुक्तीच्या दिनांकापासून पगार अनुदानातूनच देणे बंधनकारक आहे व मंजुरीवर अट घालून व्यवस्थापनास जबाबदार धरणे कायदेशीरदृष्ट्या ग्राह्य नाही.

Acts Referred:

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121431793**

2026(1)CPMD(BOM)2

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Karnik; Ajit B Kadethankar)

Writ Petition No. 12448 of 2025 **dated 12/12/2025**

Vikas Pandit Patil vs. State of Maharashtra; Deputy Director of Education, Kolhapur Region; Education Oicer (Secondary), Zilla Parishad; Higher Education Society, Shirala, Tal-shirala; Samaj Vikas Madhyamik and Uccha Madhyamak Vidyalaya

SALARY FROM APPOINTMENT DATE

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5-Salary from Appointment Date-Petitioner appointed as Shikshan Sevak against vacancy caused by retirement of teacher-Appointment made following proper procedure-Education Officer granted approval but imposed condition directing management to pay honorarium from appointment date till approval-Petitioner challenged restriction seeking salary from grant-in-aid-Court held post not newly created but approved existing vacancy-Once appointment approved from appointment date, salary cannot be withheld or burden shifted to management-Condition unjustified and unsustainable-Education authorities directed to release salary from date of appointment from grant-in-aid-Petition Allowed

Law Point: When appointment of teacher made on duly sanctioned vacancy and approval granted from date of appointment, education authorities must release salary from grant-in-aid from that date; condition making management liable for interim payment is arbitrary and illegal

महाराष्ट्र खाजगी विद्यालयातील कर्मचारी (सेवा अटी) विनियमन अधिनियम, १९७७, कलम ५-नियुक्ती दिनांकापासून पगार-याचिकाकर्त्याची शिक्षकांच्या निवृत्तीमुळे रिक्त झालेल्या पदावर शिक्षण सेवक म्हणून योग्य प्रक्रिया पाळून नियुक्ती करण्यात आली-शिक्षण अधिकाऱ्याने मंजुरी दिली पण अट घालून व्यवस्थापनास नियुक्तीपासून मंजुरीपर्यंत मानधन भरण्याचा निर्देश दिला-याचिकाकर्त्याने अनुदानातून पगार देण्याची मागणी करत अट आव्हान केली-न्यायालयाने ठरवले की पद नव्याने निर्माण झालेले नसून मंजूर रिक्त पद होते-एकदा नियुक्ती मंजूर झाल्यानंतर नियुक्ती दिनांकापासून पगार रोखता येत नाही किंवा व्यवस्थापनावर भार टाकता येत नाही-अट अन्यायकारक आणि टिकाऊ नाही-शिक्षण प्राधिकरणांना नियुक्ती दिनांकापासून अनुदानातून पगार देण्याचे निर्देश-याचिका मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा-शिक्षकाची नियुक्ती योग्य मंजूर रिक्त पदावर केली गेली असल्यास आणि मंजुरी नियुक्ती दिनांकापासून देण्यात आली असल्यास, शिक्षण प्राधिकरणांना त्या दिनांकापासून अनुदानातून पगार देणे बंधनकारक आहे; व्यवस्थापनास अंतरिम पगार भरण्यास जबाबदार बनवणारी अट अन्यायकारक व अवैध आहे.

Acts Referred:

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121431858**

2026(1)CPMD(BOM)3

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Shailesh P Brahme)

Civil Revision Application No 154 of 2023 **dated 11/12/2025**

Abdul Rahman Abdul Razzaque and Others vs. Choti Masjid Trust Chairman Mohd Afzal S/o Shaikh Budhan and Others

WAQF ELECTION

Waqf Act, 1995 Sec. 32, Sec. 69-Waqf Election-Applicants elected as trustees sought approval of change report-Scheme sanctioned under Maharashtra Public Trust Act regulated administration of trust-Tenure of earlier trustees expired-Respondents challenged approval of change report before Tribunal-Tribunal found defects in voters list and improper conduct of election-Applicants contended ambiguity in clauses of scheme and requested purposive interpretation to conduct fair elections-Respondents submitted that only Board could modify scheme under Waqf Act-Finding recorded that clauses regarding qualification and period of trusteeship created ambiguity and Board failed to frame proper scheme-Tribunal held approval of change report perverse-Court

observed that Board had statutory power under Sections 32 and 69 to frame and modify schemes and directed it to undertake exercise for modification to ensure transparent elections-Both sides agreed for amendment to scheme-Petition disposed accordingly-Application Partly Allowed

Law Point: Board empowered under Sections 32 and 69 of Waqf Act to frame and modify scheme of management and ensure transparent elections of trustees where existing scheme creates ambiguity or impracticable conditions.

वक्फ अधिनियम, १९९५, कलम ३२, कलम ६९-वक्फ निवडणूक अर्जदार-विश्वस्त म्हणून निवडून आले असून त्यांनी बदल अहवालास मंजुरी मागितली-महाराष्ट्र सार्वजनिक न्यास अधिनियमाखाली मंजूर योजनेनुसार न्यासाचे प्रशासन नियंत्रित होते-पूर्वीच्या विश्वस्तांचा कार्यकाळ संपुष्टात आला-प्रतिवाद्यांनी बदल अहवालाच्या मंजुरीला न्यायाधिकरणापुढे आव्हान दिले-न्यायाधिकरणास मतदार यादीतील त्रुटी व निवडणुका अयोग्य पद्धतीने पार पाडल्याचे आढळले-अर्जदारांनी योजनेतील कलमांमध्ये संदिग्धता असल्याचे मांडून न्याय्य निवडणूक घेण्यासाठी उद्देशपूर्ण अर्थ लावण्याची विनंती केली-प्रतिवाद्यांनी असा युक्तिवाद केला की वक्फ अधिनियमानुसार केवळ बोर्डालाच योजना सुधारण्याचा अधिकार आहे-विश्वस्तांची पात्रता व कार्यकाळाबाबतच्या कलमांमुळे संदिग्धता निर्माण झाल्याचे तसेच बोर्डास योग्य योजना आखण्यात अपयश आल्याचे निष्कर्ष नोंदविण्यात आले-न्यायाधिकरणाने बदल अहवालाची मंजुरी विकृत असल्याचे ठरविले-न्यायालयाने निरीक्षण नोंदविले की कलम ३२ व ६९ अंतर्गत बोर्डाला योजना आखण्याचा व सुधारण्याचा वैधानिक अधिकार असून पारदर्शक निवडणुका सुनिश्चित करण्यासाठी आवश्यक सुधारणा करण्याचा निर्देश दिला-दोन्ही पक्षांनी योजनेत दुरुस्ती करण्यास संमती दर्शविली-त्यानुसार याचिका निकाली काढण्यात आली-अर्जास अंशतः अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-विद्यमान योजनेत संदिग्धता किंवा अंमलात आणण्यास अशक्य अशा अटी असल्यास, वक्फ अधिनियमाच्या कलम ३२ व ६९ अंतर्गत बोर्डाला व्यवस्थापनाची योजना आखण्याचा व सुधारण्याचा अधिकार असून विश्वस्तांच्या पारदर्शक निवडणुका सुनिश्चित करण्याचा अधिकार आहे.

Acts Referred:

Waqf Act, 1995 Sec. 32, Sec. 69

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121331678**

2026(1)CPMD(BOM)4

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Karnik; Ajit B Kadethankar)

Civil Writ Petition [St] No 27328 of 2025 **dated 11/12/2025**

Kamarunissa Rabbetoic Kurulkar vs. President/secretary, Kai Sambhajirao Garad Shikshan Prasarak Mandal; Principal, Deshbhakta Sambhajirao Garad Mahavidyalaya; State of Maharashtra; Commissioner of Education School Education Department, Maharashtra; Direch

TEACHER TRANSFER APPROVAL

Maharashtra Government Servants Regulation of Transfers and Prevention of Delay In Discharge of Official Duties Act, 2005-Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 41A-Teacher Transfer Approval-Petition filed by teacher and management seeking direction to authority for approval of transfer from unaided to aided post-Proposal rejected on ground of lack of qualification in geography subject-Petitioners contended petitioner never appointed for geography but English and was only given additional charge-Respondent admitted factual error in reply affidavit-Court found impugned rejection order based on erroneous premises-Quashed rejection order and directed authority to grant approval for transfer and to release salary accordingly-Petition Allowed

Law Point: When authority rejects approval of teacher's transfer on factual mistake ignoring service records and statutory compliance under Rule 41A, such order is unsustainable and liable to be quashed.

महाराष्ट्र शासन सेवकांचे तबादली विनियमन व शासकीय कार्यकाजातील विलंब प्रतिबंध अधिनियम, २००५-महाराष्ट्र खाजगी विद्यालये (सेवा अटी) विनियमन अधिनियम, १९७७, कलम ४१अ-शिक्षक तबादली मान्यता-अनुदानितेतर पदावरून अनुदानित पदावर झालेल्या तबादलीस मान्यता देण्याबाबत प्राधिकरणास निर्देश देण्यासाठी शिक्षक व व्यवस्थापन यांनी याचिका दाखल केली-भूगोल विषयातील अपात्रतेच्या कारणावरून प्रस्ताव नामंजूर-याचिकाकर्त्याचा प्राथमिक नियुक्ती भूगोल विषयासाठी नसून इंग्रजी विषयासाठी करण्यात आलेली असून भूगोलची जबबादारी केवळ अतिरिक्त स्वरूपात दिल्याचा दावा-प्रतिवादी प्राधिकरणाच्या उत्तरप्रतिज्ञापत्रातही वस्तुस्थितीतील त्रुटीची कबुली-न्यायालयाने नमूद केले की नावारूपाने नकार देणारा आदेश चुकीच्या व वस्तुनिष्ठदृष्ट्या त्रुटीपूर्ण आधारांवर आधारित-नामंजुरी आदेश रद्दबातल-संबंधित प्राधिकरणास तबादलीची मान्यता देण्याचे व वेतनवाटप मंजूर करण्याचे निर्देश-याचिकेस अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-शिक्षकाच्या तबादली मान्यतेस सेवा नोंदी व नियम ४१अ अंतर्गत विधिसंगत पात्रता दुर्लक्षित करून केवळ तथ्यात्मक चुकीवर आधारित नकार देणे ग्राहा नाही; असा आदेश कायदेशीरदृष्ट्या अस्थिर असून रद्दबातल करण्यास पात्र.

Acts Referred:

Maharashtra Government Servants Regulation of Transfers and Prevention of Delay In Discharge of Official Duties Act, 2005

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 41A

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121632888**

2026(1)CPMD(BOM)5

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Sandeep V Marne)

Writ Petition; Interim Application No 2678 of 2021; 12753 of 2025 **dated 10/12/2025**

Vishwanath Sahadu Wakhare & Ors vs. State of Maharashtra & Ors

LAND REGRANT DISPUTE

Bombay Tenancy and Agricultural Lands Act, 1948 Sec. 84-Maharashtra Land Revenue Code, 1966 Sec. 59, Sec. 247, Sec. 257-Land Regrant Dispute-Petitioners challenged Minister's order setting aside Additional Commissioner's decision and restoring order of Additional Collector directing enquiry into sale of land originally regranted under Watan Abolition Act-Land regranted on new tenure later converted to old tenure removing restriction on transfer-Sale executed after permission from competent authority-After years, heirs of original owner challenged sale alleging illegality-Authorities below found sale valid under old tenure and permission obtained-Minister erroneously reopened concluded issue directing enquiry after four decades-Court observed that proceedings earlier decided under Section 59(b) held land regranted on old tenure and sale valid-Subsequent revision after long delay not maintainable-Minister acted beyond jurisdiction in reopening settled transaction-Impugned order quashed restoring earlier finding-Petition Allowed

Law Point: Once land regranted on old tenure and sale effected with valid permission, reopening of concluded transaction after decades under Section 59(b) MLRC is impermissible and without jurisdiction.

बॉम्बे भाडेकरू व कृषी जमीन अधिनियम, १९४८, कलम ८४-महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता, १९६६, कलम ५९, कलम २४७, कलम २५७-जमीन पुनःवितरण विवाद-याचिकाकर्त्यांनी मंत्रींच्या आदेशावर आव्हान केले ज्यामध्ये अतिरिक्त आयुक्तांचा निर्णय रद्द करून अतिरिक्त संकलकाच्या आदेशाची पुनर्स्थापना करण्यात आली होती, ज्यामध्ये वतन उच्छेदन अधिनियम अंतर्गत मूळ पुन्हा दिलेली जमीन विक्रीसाठी चौकशी करण्याचे निर्देश होते-जमीन नव्या ताब्यात पुनः दिली गेली आणि नंतर जुनी ताबा पद्धतीत रूपांतरित केली

गेली, हस्तांतरणावरचे निर्बंध हटवले-अधिकृत प्राधिकरणाकडून परवानगी घेऊन विक्री केली गेली-काही वर्षांनंतर मूळ मालकांच्या वारसांनी विक्रीवर अवैधतेचा दावा करत आव्हान केले-खालच्या अधिकाऱ्यांनी विक्री जुनी ताब्यात वैध असल्याचे आणि परवानगी घेतलेली असल्याचे ठरवले-मंत्री यांनी चुकून चार दशकांनंतर निष्पन्न झालेल्या प्रकरणाला पुन्हा उघडले आणि चौकशी निर्देशित केले-न्यायालयाने निरीक्षण केले की आधी कलम ५९(ब) अंतर्गत प्रकरण ठरलेले असून जमीन जुनी ताब्यात पुन:वितरित केलेली व विक्री वैध होती-दीर्घ विलंबानंतर केलेले पुनरावलोकन टिकाऊ नाही-मंत्री यांनी स्थिर व्यवहार पुन्हा उघडण्यात अधिकाराहून बाहेर कार्य केले-संदिग्ध आदेश रद्द करून आधीचे निर्णय पुनर्स्थापित-याचिकेस अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-एकदा जमीन जुनी ताब्यात पुन:वितरित झाली आणि वैध परवानगीसह विक्री झाली असल्यास, कलम ५९(ब) एमएलआरसी अंतर्गत दशकांनंतर स्थिर व्यवहार पुन्हा उघडणे अनुज्ञेय असून अधिकाराशिवाय आहे.

Acts Referred:

Bombay Tenancy and Agricultural Lands Act, 1948 Sec. 84

Maharashtra Land Revenue Code, 1966 Sec. 59, Sec. 247, Sec. 257

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121835750**

2026(1)CPMD(BOM)6

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Amit Borkar)

Civil Writ Petition No 7834 of 2025 **dated 09/12/2025**

Foreshore Co-operative Housing Society Ltd vs. Divisional Joint Registrar of Cooperative Societies; Dy Registrar of Cooperative Societies; Ramesh Sippy

MEMBERSHIP ELIGIBILITY

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 22, Sec. 23, Sec. 30, Sec. 25, Sec. 154B13, Sec. 154B12-Membership Eligibility-Respondent sought admission as member of society claiming succession to mother's membership in basement unit-Registrar directed society to admit him holding he was nominee and legal heir-Revision confirmed order-Society contended basement not residential and hence no membership right-Court examined Sec.154B-13 and held that though nominee entitled to transfer of share and interest, such transfer does not automatically confer membership without fulfilling eligibility under Act and byelaws-Authorities failed to determine eligibility question-Orders quashed and matter remanded for reconsideration by Registrar to decide membership as per law-Petition Allowed

Law Point: Nomination under Section 154B-13 of Maharashtra Co-operative Societies Act transfers share and interest of deceased but does not automatically

confer membership unless nominee satisfies eligibility criteria under rules and byelaws

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६०, कलम २२, कलम २३, कलम ३०, कलम २५, कलम १५४ब-१३, कलम १५४ब-१२-सभासदत्व पात्रता-प्रतिवादीने तळघरातील (बेसमेंट) युनिटबाबत आपल्या आईच्या सभासदत्वाच्या उत्तराधिकारावर आधारित संस्थेचा सभासद म्हणून प्रवेश देण्याची मागणी केली-निबंधकांनी प्रतिवादी हा नामनिर्देशित (नोमिनी) व कायदेशीर वारस असल्याचे धरून संस्थेला त्याला सभासद म्हणून प्रवेश देण्याचे निर्देश दिले-पुनर्विलोकनात सदर आदेश कायम ठेवण्यात आला-संस्थेचा युक्तिवाद होता की संबंधित तळघर निवासी नसून त्यावर सभासदत्वाचा हक्क निर्माण होत नाही-न्यायालयाने कलम १५४ब-१३ चे परीक्षण करून असे नमूद केले की, नामनिर्देशित व्यक्तीस मृत सभासदाचे शेअर्स व हितसंबंध हस्तांतरित होतात, मात्र अशा हस्तांतरणामुळे अधिनियम व उपविधींनुसार आवश्यक पात्रता पूर्ण केल्याशिवाय आपोआप सभासदत्व प्राप्त होत नाही-प्राधिकरण सभासदत्वासाठी आवश्यक पात्रतेचा प्रश्न विचारात घेण्यात अयशस्वी-त्यामुळे दिलेले आदेश रद्द करून, कायद्यानुसार सभासदत्वाचा निर्णय घेण्यासाठी प्रकरण निबंधकांकडे पुनर्विचारासाठी परत पाठविण्यात आले-याचिका मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा-महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियमातील कलम १५४ब-१३ अंतर्गत नामनिर्देशनामुळे मृत सभासदाचे शेअर्स व हितसंबंध हस्तांतरित होतात; तथापि, नामनिर्देशित व्यक्तीने नियम व उपविधींतील पात्रता निकष पूर्ण केल्याशिवाय तिला आपोआप सभासदत्व प्राप्त होत नाही.

Acts Referred:

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 22, Sec. 23, Sec. 30, Sec. 25, Sec. 154B13, Sec. 154B12

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121034090**

2026(1)CPMD(BOM)7

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Karnik; Ajit B Kadethankar)

Civil Writ Petition No 11446 of 2025 **dated 09/12/2025**

Balu Hariba Pradhan; Shivram Vasu Mavchi; Gopal Bitu Jagtap vs. State of Maharashtra; Divisional Commissioner Pune Division; Chief Executive Oicer Kolhapur Zilla Parishad; Education Oicer (Primary)

TEACHER TRANSFER

Teacher Transfer-Petitioners working as Kendra Pramukh in primary schools challenged transfer orders on basis of Government Resolution of 2014 claiming

exemption from district-level transfers-State submitted corrigendum and later resolutions excluded post of Kendra Pramukh from definition of primary teachers-Petitioners had already joined transferred posts under protest-Court noted subsequent resolutions of 2021 and 2024 and corrigendum of 2025 clearly allowed such transfers-Held that no vested right exists to remain in same post-Transfer administrative function and not punitive-No violation of policy found-Petition Dismissed

Law Point: Transfer of employees is an incidence of service and post of Kendra Pramukh excluded from primary teacher category under subsequent resolutions, hence such transfer legally permissible.

शिक्षक बदली-प्राथमिक शाळांमध्ये केंद्रप्रमुख म्हणून कार्यरत असलेल्या याचिकाकर्त्यांनी २०१४ च्या शासन निर्णयाच्या आधारे जिल्हास्तरीय बदल्यांपासून सूट असल्याचा दावा करून बदली आदेशांना आव्हान दिले-राज्य शासनाने दुरुस्ती (corrigendum) तसेच नंतरचे शासन निर्णय सादर करून केंद्रप्रमुख हे पद प्राथमिक शिक्षकांच्या व्याख्येतून वगळण्यात आल्याचे स्पष्ट केले-याचिकाकर्त्यांनी निषेध नोंदवून बदलीच्या ठिकाणी रुजू झाल्याचे नोंदविले गेले-न्यायालयाने २०२१ व २०२४ मधील शासन निर्णय तसेच २०२५ मधील दुरुस्तीचा विचार करून अशा बदल्या स्पष्टपणे अनुमत असल्याचे नमूद केले-एकाच पदावर कायम राहण्याचा कोणताही प्राप्त हक्क अस्तित्वात नाही असे ठरविले-बदली ही प्रशासकीय कार्यवाही असून ती दंडात्मक नाही-धोरणाचे कोणतेही उल्लंघन आढळले नाही-याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-सेवेमधील बदली ही सेवेचा एक अविभाज्य भाग आहे; नंतरच्या शासन निर्णयांनुसार केंद्रप्रमुख हे पद प्राथमिक शिक्षकांच्या श्रेणीतून वगळण्यात आल्याने अशा बदल्या कायदेशीररीत्या वैध आहेत.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121135700**

2026(1)CPMD(BOM)8

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Amit Borkar)

Civil Writ Petition; Interim Application; Civil Application; Writ Petition No 8145 of 2014; 13159 of 2025; 2359 of 2019, 2360 of 2019, 2361 of 2019 **dated 09/12/2025**

Lokmanya Pan Bazar Association Ltd; Harshad Coop Housing Society Ltd; Jagshi Jethabhai Chheda vs. State of Maharashtra,; District Deputy Registrar, Cooperative Societies; Harshad Coop Housing Society Ltd; Lokmanya Construction Co; Collector, Mumbai Suburban District; Superintendent of Land Records;

DEEMED CONVEYANCE CHALLENGE

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 152, Sec. 21A-Bombay Public Trusts Act, 1950 Sec. 36-Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976 Sec. 20-

Maharashtra Ownership Flats (Regulation of The Promotion of Construction, Sale, Management and Transfer) Act, 1963 Sec. 10, Sec. 2, Sec. 11-Companies Act, 2013 Sec. 51-Deemed Conveyance Challenge-Petitioner company challenged deemed conveyance granted to housing society-Land acquired under ULC exemption restricted use to members and prohibited transfer-Petitioner claimed ownership remained with company and society formed without authority by members termed as Special Patron Members-Alleged that authority granted conveyance ex parte without notice and in violation of natural justice-Respondent society contended members were genuine flat purchasers entitled to conveyance under MOFA and petitioner misused membership concept to avoid transfer-Court noted development agreement and exemption conditions restricted transfer but deemed conveyance issued without proper service and hearing-Found serious procedural lapses and necessity of reconsideration-Matter remanded to authority for fresh decision after hearing parties-Deemed conveyance set aside-Matter Remanded For Fresh Hearing

Law Point: Deemed conveyance under MOFA must comply with principles of natural justice and proper notice to landowner-failure to ensure service and hearing vitiates proceedings regardless of entitlement.

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६०, कलम १५२, कलम २१अ-बॉम्बे सार्वजनिक न्यास अधिनियम, १९५०, कलम ३६-शहरी जमीन (कमाल मर्यादा व नियमन) अधिनियम, १९७६, कलम २०-महाराष्ट्र फ्लॅट मालकी (बांधकामाची प्रवर्तना, विक्री, व्यवस्थापन व हस्तांतरणाचे नियमन) अधिनियम, १९६३, कलम १०, कलम २, कलम ११-कंपन्या अधिनियम, २०१३, कलम ५१-डीम्ड कन्व्हेयन्स आव्हान-पेटीशनर कंपनीने गृहनिर्माण संस्थेला दिलेल्या डीम्ड कन्व्हेयन्स आदेशास आव्हान दिले-यु.एल.सी. सूट आदेशानुसार जमीन केवळ सदस्यांच्या वापरासाठी मर्यादित व हस्तांतरणास मनाई-मालकी हक्क अद्याप कंपनीकडेच असून संस्थेची स्थापना अधिकारांशिवाय तथाकथित विशेष संरक्षक सदस्य यांनी केल्याचा दावा-प्राधिकरणाने नोटीस न देता व ऐकून न घेता एकतर्फी आदेश दिल्याने नैसर्गिक न्याय तत्त्वांचे उल्लंघन-प्रतिवादी संस्थेचा दावा की सदस्य हे वास्तविक फ्लॅट खरेदीदार असून एम.ओ.एफ.ए. अंतर्गत कन्व्हेयन्स हक्क; तर कंपनीने सदस्यत्वाच्या संकल्पनेचा दुरुपयोग करून हस्तांतरण टाळले-न्यायालयाने नमूद केले की विकास करार व यु.एल.सी. सूट अटींमुळे हस्तांतरणावर निर्बंध असले तरी प्राधिकरणाने योग्य सेवा व सुनावणी न देता आदेश दिला-प्रक्रियात्मक त्रुटी गंभीर-प्रकरण ताज्या सुनावणीसाठी प्राधिकरणाकडे परतवले-डीम्ड कन्व्हेयन्स आदेश रद्द-प्रकरण नव्याने सुनावणीसाठी परतविण्यात आले.

कायदेशीर मुद्दा-एम.ओ.एफ.ए. अंतर्गत डीम्ड कन्व्हेयन्स प्रक्रियेत जमिनमालकास योग्य नोटीस व प्रत्यक्ष सुनावणी मिळणे अनिवार्य; सेवा व ऐकणी न देता दिलेला आदेश नैसर्गिक न्याय तत्त्वांविरुद्ध ठरून अवैध ठरतो.

Acts Referred:

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 152, Sec. 21A

Bombay Public Trusts Act, 1950 Sec. 36

Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976 Sec. 20

Maharashtra Ownership Flats (Regulation of The Promotion of Construction, Sale, Management and Transfer) Act, 1963 Sec. 10, Sec. 2, Sec. 11

Companies Act, 2013 Sec. 51

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121134024**

2026(1)CPMD(BOM)9

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Vibha Kankanwadi; Hiten S Venegavkar)

Writ Petition; Civil Application No 13929 of 2023; 5708 of 2025 **dated 08/12/2025**

Santosh S/o Sudam Bhalerao vs. State of Maharashtra; Chief Executive Officer; Joint Chief Executive Officer; Regional Officer, Aurangabad; Chief Planer, Midc Udyog Sarthi; Technical Advisor, Udyog Sarthi; Vinayak V Andhale; Vidhya Prafulla Bafna; Gaur

MIDC PLOT ALLOTMENT

Constitution of India Art. 14-Maharashtra Industrial Development Act, 1961 Sec. 14, Sec. 39, Sec. 16, Sec. 15, Sec. 18-MIDC Plot Allotment-Petition challenged MIDC's allotment of industrial plots to other applicants alleging discrimination and arbitrariness-Petitioner claimed earlier offline applications and priority under thrust sector policy-Respondent demonstrated applications incomplete and invalid-Allotment made through valid online process under prevailing priority policy-Court found petitioner lacked locus as firm not made party and applications rejected earlier-MIDC's policy permitting disposal by auction or individual applications held within statutory powers-Process transparent and not mala fide-Constitutional challenge to policy rejected-Petition dismissed for absence of arbitrariness or discrimination in allotment-Petition Dismissed

Law Point: MIDC empowered under Sections 15 and 39 to allot plots either by auction or individual applications-Priority allotment policy and online process constitutionally valid if applied transparently and without discrimination.

भारतीय राज्यघटना, अनुच्छेद १४-महाराष्ट्र औद्योगिक विकास अधिनियम, १९६१, कलम १४, कलम ३९, कलम १६, कलम १५, कलम १८-प्लॉट वाटप-याचिकाकर्त्यांनी महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळाकडून औद्योगिक भूखंडांचे इतर अर्जदारांना करण्यात आलेले वाटप भेदभावपूर्ण व मनमानी असल्याचा आरोप करीत

आव्हान-याचिकाकर्त्यांचा दावा की पूर्वी सादर केलेले ऑफलाईन अर्ज व थ्रस्ट सेक्टर धोरणानुसार प्राधान्य हक्क होते-प्रतिवादी महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळाने दाखविले की अर्ज अपूर्ण व अपात्र असल्याने विचारात घेतले जाऊ शकत नव्हते-भूखंडांचे वाटप विद्यमान ऑनलाईन प्रक्रियेने व प्राधान्य धोरणानुसार वैधरीत्या करण्यात आले-न्यायालयाने निरीक्षण केले की याचिकाकर्त्यास सुनावणीचा अधिकार नाही कारण संबंधित फर्म पक्षकार म्हणून जोडलेली नव्हती व पूर्वी अर्ज नामंजूर झाले होते-महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळाकडील धोरणानुसार लिलाव किंवा स्वतंत्र अर्ज प्रणालीद्वारे भूखंड वाटप करण्याचा अधिकार कायद्याने प्रदान आहे-प्रक्रिया पारदर्शक, न्याय्य व द्वेषयुक्त हेतुविरहित आढळली-धोरणासंबंधी घटनात्मक आव्हान नाकारण्यात आले-याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-महाराष्ट्र औद्योगिक विकास अधिनियम, १९६१ मधील कलम १५ व कलम ३९ नुसार महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळाला औद्योगिक भूखंड लिलावाद्वारे किंवा वैयक्तिक अर्जाद्वारे वाटण्याचा वैध अधिकार; प्राधान्य धोरण ऑनलाईन प्रक्रिया भेदभावाशिवाय व पारदर्शकपणे लागू केल्यास घटनात्मकदृष्ट्या वैध ठरते.

Acts Referred:

Constitution of India Art. 14

Maharashtra Industrial Development Act, 1961 Sec. 14, Sec. 39, Sec. 16, Sec. 15, Sec. 18

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25121633680**

2026(1)CPMD(BOM)10

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Amit Borkar)

Writ Petition No. 11684 of 2025 **dated 05/12/2025**

Nitin Kantilal Gandhi; Apurva Ashwin Desai vs. Sanket Cooperative Housing Society Limited; State of Maharashtra

MAINTENANCE CHARGES DISPUTE

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 101-Sec. 154B-Maintenance Charges Dispute-Petitioners, being members and developers of society, challenged Appellate Court order reversing interim relief granted by Cooperative Court-Petitioners claimed contractual rights through pre-registration agreement granting parking rights, antenna revenue, and reduced maintenance-Society contended such document unenforceable and claimed petitioners defaulters-Appellate Court held petitioners failed to establish prima facie case for injunction and that disputed rights cannot override general body resolutions-High Court upheld that contractual

arrangements prior to registration do not bind society and that equal treatment in maintenance depends on bye-laws and valid resolutions-Interim relief rightly vacated-Petition Dismissed

Law Point: Pre-registration agreements between promoters and flat purchasers do not create perpetual rights against cooperative society post-registration-General body resolutions and bye-laws govern mutual rights of members and society

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६०, कलम १०१, कलम १५४(ब)-देखभाल शुल्क वसुली वाद-याचिकाकर्ते, जे संस्थेचे सदस्य तसेच विकसक (डेव्हलपर्स) आहेत, यांनी सहकारी न्यायालयाने दिलेल्या अंतरिम दिलासा आदेशाच्या पलटणाऱ्या अपीलीय न्यायालयाच्या आदेशास आव्हान-याचिकाकर्त्यांचा दावा की नोंदणीपूर्व करारानुसार पार्किंग अधिकार, अँटेना उत्पन्न हक्क व कमी देखभाल शुल्क अशी कराराधारित हक्क व्यवस्था आहे-संस्थेचा प्रतिवाद की असा दस्तऐवज अंमलात आणण्याजोगा नाही व याचिकाकर्ते थकबाकीदार आहेत-अपीलीय न्यायालयाने निरीक्षण केले की याचिकाकर्त्यांनी स्थगिती/प्रतिबंधक आदेशासाठी आवश्यक प्रथमदर्शनी हक्क व चांगला मुद्दा सिद्ध केला नाही, तसेच कथित हक्क सर्वसाधारण सभेच्या ठराव व उपनियमांपेक्षा वरचढ ठरू शकत नाहीत-उच्च न्यायालयानेही नमूद केले की नोंदणीपूर्व करारांमधील अटी सहकारी संस्थेवर बंधनकारक होत नाहीत, आणि देखभाल शुल्कासंदर्भातील समान वागणूक वैध उपनियम व सर्वसाधारण सभेतील ठरावांवर अवलंबून असते-अंतरिम दिलासा रद्द करण्याचा आदेश योग्य-याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-नोंदणीपूर्व विकसक-पत्रव्यवहार किंवा करारातील अटींमळे सहकारी संस्थेवर शाश्वत हक्क निर्माण होत नाहीत; नोंदणी नंतर सदस्य व संस्थेची हक्क-जबाबदाऱ्या उपनियम व सर्वसाधारण सभेच्या ठरावांद्वारेच नियंत्रित होतात.

Acts Referred:

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 101, Sec. 154B

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512630860**

2026(1)CPMD(BOM)11

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Amit Borkar)

Writ Petition No 5063 of 2012 **dated 05/12/2025**

City and Industrial Development Corporation (Maharashtra) Limited vs. Deepak D Patil; Kamalakar D Mhatre; Girish S Thaku; Sunil L Mahtre; Vinod A Mhatre; Sandeep S Tandel; Pritam J Mhatre; Kuldeep E Mhatre; Rajaram M Mhatre; Santosh G Thakur; Sameer B Mahtre; Pravin G Thakur; Kiran M Bhoi

CLAIM FOR PERMANENCY

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 2-Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 113-Claim For Permanency-Workmen engaged as firemen and drivers by Corporation sought permanency alleging continuous service for several years-Industrial Court found that work was perennial, one-day breaks were artificial and Model Standing Orders applicable-Held Corporation committed unfair labour practice by denying regular status-Employer argued appointments were project-based and temporary-Court held that labels of temporary cannot override factual continuity of employment-Model Standing Orders mandatory once establishment exceeds threshold-Court upheld Industrial Court direction granting permanency-Petition Dismissed

Law Point: When employees continuously perform perennial duties under an establishment covered by Model Standing Orders, artificial breaks and contractual labels cannot defeat right to permanency; failure to classify and regularize constitutes unfair labour practice

औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७, कलम २-महाराष्ट्र प्रादेशिक व नगररचना अधिनियम, १९६६, कलम ११३-कायमस्वरुपीकरणाचा दावा-महामंडळामध्ये फायरमन व ड्रायव्हर म्हणून कार्यरत कामगारांनी अनेक वर्षे सातत्याने सेवा बजावल्याचा दावा करून कायमस्वरुपीकरण मागितले-इंडस्ट्रियल कोर्टाने कामकाज चिरस्थायी स्वरूपाचे असल्याचे निष्पन्न केले व कृत्रिम एकदिवसीय ब्रेक दाखविण्यात आल्याचे नमूद केले-तसेच मॉडेल स्टॅंडिंग ऑर्डर्स लागू असल्याचे नोंदविले-महामंडळाने नियमित दर्जा नाकारून अयोग्य कामगार पद्धती अवलंबल्याचे मान्य करण्यात आले-नियोक्त्याने नियुक्त्या तात्पुरत्या व प्रकल्पाधारित असल्याचे प्रतिपादन केले-परंतु न्यायालयाने नमूद केले की तात्पुरते असे लेबल वा कंत्राटी उल्लेख हा सातत्यपूर्ण प्रत्यक्ष सेवेवरील हक्क नाकारू शकत नाही-आस्थापना पात्रतेच्या मर्यादेपेक्षा जास्त असल्याने मॉडेल स्टॅंडिंग ऑर्डर्सची अंमलबजावणी बंधनकारक-कायमस्वरुपीकरणाचा आदेश योग्य ठरविला-याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-जेव्हा कर्मचारी पात्र आस्थापनात सातत्याने चिरस्थायी स्वरूपाची कामे पार पाडतात, तेव्हा कृत्रिम ब्रेक व कंत्राटी/तात्पुरते लेबल वापरून कायमस्वरुपीकरण नाकारणे कायदेशीररीत्या ग्राह्य नाही; वर्गीकरण व नियमितीकरण न करणे हे अयोग्य कामगार पद्धती ठरते.

Acts Referred:

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 2

Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 113

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512834252**

2026(1)CPMD(BOM)12

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Nitin B Suryawanshi; Vaishali Patil Jadhav)

Writ Petition No 717 of 2021 **dated 04/12/2025**

Bhumika D/o Ravindra Koli vs. State of Maharashtra; Scheduled Tribe Certificate Scrutiny Committee; Sub-divisional Officer Shahada; Director, Medidcal Education and Research; Competent Authority and Commissioner, State Common Entrance Test Cell

CASTE VALIDITY CERTIFICATE

Evidence Act, 1872 Sec. 73-Maharashtra Land Revenue Code, 1966 Sec. 36A, Sec. 36-Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023 Sec. 72-Caste Validity Certificate-Petitioner challenged Scrutiny Committee order cancelling Scheduled Tribe certificate of 'Tokre Koli' on ground of interpolation in old records-Committee discarded pre-constitutional documents alleging different ink and handwriting-Petitioner produced consistent entries showing 'Dhor Koli' and 'Tokre Koli' in family lineage-Court found Committee failed to take expert opinion or record statements of custodians of records-Observed that entries of pre-constitutional period have greater evidentiary value-Held that petitioner discharged burden under Sec.8 of Act as tribe entries consistent in old and new records-Committee erred in rejecting claim without proof of tampering-Tribe certificate validated-Petition Allowed

Law Point: Pre-constitutional documentary entries showing consistent caste lineage have higher probative value and cannot be rejected without expert evidence of interpolation-Committee must independently verify authenticity before cancelling tribe certificate.

भारतीय पुरावा अधिनियम, १८७२, कलम ७३-महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता, १९६६, कलम ३६अ, कलम ३६-भारतीय साक्ष्य अधिनियम, २०२३, कलम ७२-जातवैधता प्रमाणपत्र-याचिकाकर्त्याने अनुसूचित जमातीचे "टोकरे कोळी" जात प्रमाणपत्र रद्द करण्याच्या आदेशाला आव्हान दिले-जुन्या नोंदींमध्ये फेरफार असल्याच्या कारणावरून समितीने प्रमाणपत्र रद्द केले-दस्तऐवजांतील विविध शाई व हस्ताक्षरभेद यावरून संविधानपूर्व नोंदी नाकारल्या-याचिकाकर्त्याने कुटुंबीय नोंदीत सातत्याने "ढोर कोळी" व "टोकरे कोळी" नोंदी दाखविल्या-न्यायालयाने नमूद केले की समितीने कोणतेही हस्ताक्षर तज्ज्ञ मत मागवले नाही किंवा नोंद संरक्षकांची विधाने नोंदवली नाहीत-संविधानपूर्व दस्तऐवजांना अधिक पुराव्यात्मक मूल्य असून केवळ संशयावर नाकारता येत नाही-नोंदी सातत्यपूर्ण असल्याने विधीनुसार याचिकाकर्त्याने कलम ८ अंतर्गत पुराव्याचा भार पूर्ण केला-फेरफार सिद्ध न झाल्याने समितीचा निर्णय अवैध-जात प्रमाणपत्र वैध ठरविण्यात आले-याचिकेला अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-संविधानपूर्व दस्तऐवजांतील सातत्यपूर्ण जात नोंदींना उच्च पुराव्यात्मक मूल्य असून, तज्ज्ञ पुरावा/वैज्ञानिक पडताळणीशिवाय फेरफारचा आरोप ग्राह्य नाही; जात प्रमाणपत्र रद्द करण्यापूर्वी समितीने स्वतंत्र चौकशी व पडताळणी करणे बंधनकारक आहे.

Acts Referred:

Evidence Act, 1872 Sec. 73

Maharashtra Land Revenue Code, 1966 Sec. 36A, Sec. 36

Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023 Sec. 72

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512533155**

2026(1)CPMD(BOM)13

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: A S Gadkari; Ranjitsinha Raja Bhonsale)

Criminal Appeal (St) No. 12301 of 2024 **dated 04/12/2025**

Hany Babu vs. National Investigation Agency; State of Maharashtra

BAIL UNDER UAPA

Indian Penal Code, 1860 Sec. 124A, Sec. 201, Sec. 34, Sec. 153A, Sec. 121, Sec. 505, Sec. 121A, Sec. 120B, Sec. 115-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439-Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967 Sec. 39, Sec. 13, Sec. 16, Sec. 20, Sec. 18B, Sec. 17, Sec. 38, Sec. 18A, Sec. 18-National Investigation Agency Act, 2008 Sec. 21-Bail under UAPA-Appeal under Section 21 of NIA Act challenging rejection of bail for offences under IPC and UAPA-Appellant detained for over five years without trial-Discharge application pending-Large volume of evidence and numerous witnesses-Several co-accused already granted bail-Prosecution opposed citing seriousness and non-completion of half sentence period-Court relied on Supreme Court principles recognizing right to speedy trial under Article 21-Prolonged incarceration without progress of trial justified bail despite statutory restrictions-Observed that delay of years defeats object of justice and prolonged custody cannot substitute punishment-Bail granted on conditions ensuring cooperation in trial-Appeal Allowed

Law Point: Constitutional courts can grant bail under UAPA where trial delay is excessive and incarceration prolonged; statutory bar under Section 43-D(5) yields to fundamental right to speedy trial under Article 21

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम १२४अ, कलम २०१, कलम ३४, कलम १५३अ, कलम १२१, कलम ५०५, कलम १२१अ, कलम १२०ब, कलम ११५-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ कलम

४३९-बेकायदेशीर क्रियाकलाप (प्रतिबंध) कायदा, १९६७ कलम ३९, कलम १३, कलम १६, कलम २०, कलम १८ब, कलम १७, कलम ३८, कलम १८अ, कलम १८-राष्ट्रीय तपास संस्था कायदा, २००८ कलम २१-यूएपीए (UAPA)अंतर्गत जामीन-आयपीसी आणि यूएपीए अंतर्गत गुन्ह्यांसाठी जामीन नाकारण्याला आव्हान देणाऱ्या एनआयए कायद्याच्या कलम २१ अंतर्गत अपील-अपीलकर्त्याला खटल्याशिवाय पाच वर्षांहून अधिक काळ ताब्यात-आरोपमुक्तीचा अर्ज प्रलंबित-मोठ्या प्रमाणात पुरावे आणि असंख्य साक्षीदार-अनेक सहआरोपींना आधीच जामीन मंजूर झाला आहे-गंभीरतेचे कारण देत आणि शिक्षेच्या अर्ध्या कालावधीची पूर्तता न केल्यामुळे अभियोजनाला विरोध-न्यायालयाने अनुच्छेद २१अंतर्गत जलद खटल्याच्या अधिकाराला मान्यता देणाऱ्या सर्वोच्च न्यायालयाच्या तत्त्वांवर भर दिला-कायदेशीर निर्बंध असूनही खटल्याच्या प्रगतीशिवाय दीर्घकाळ तुरुंगवास न्याय्य जामीन-असे निरीक्षण नोंदवले गेले आहे की वर्षांचा विलंब न्यायाच्या उद्देशाचा पराभव करतो आणि दीर्घकाळ कोठडी शिक्षेची जागा घेऊ शकत नाही-खटल्यात सहकार्य सुनिश्चित करण्याच्या अटींवर जामीन मंजूर-अपील मंजूर

कायद्याचा मुद्दा-यूएपीए अंतर्गत, खटल्याला जास्त विलंब झाल्यास आणि तुरुंगवास जास्त काळ टिकल्यास, संवैधानिक न्यायालये जामीन देऊ शकतात; कलम ४३-डी(५) अंतर्गत वैधानिक बंधन कलम २१ अंतर्गत जलद खटल्याच्या मूलभूत अधिकाराला प्राप्त होते.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 124A, Sec. 201, Sec. 34, Sec. 153A, Sec. 121, Sec. 505, Sec. 121A, Sec. 120B, Sec. 115

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439

Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967 Sec. 39, Sec. 13, Sec. 16, Sec. 20, Sec. 18B, Sec. 17, Sec. 38, Sec. 18A, Sec. 18

National Investigation Agency Act, 2008 Sec. 21

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512630332**

2026(1)CPMD(BOM)14

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: Urmila Joshi-Phalke; Nandesh S Deshpande)

Criminal Application (Apl) No. 1209 of 2024 **dated 03/12/2025**

Ramanrao S/o Musalaih Bolla,; Vijaylaxmi Ramanrao Bolla; Tirupatirao S/o Musalaih Bolla vs. State of Maharashtra; Economic Offences Wing; Ramkrushna S/o Manikrao; Union Bank of India

LOAN FRAUD ALLEGATION

Indian Penal Code, 1860 Sec. 413, Sec. 420, Sec. 409, Sec. 109, Sec. 468, Sec. 471, Sec. 467, Sec. 411-Information Technology Act, 2000 Sec. 66-Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 528-Loan Fraud Allegation-Applicants sought quashing of FIR concerning large-scale loan fraud using documents of farmers for obtaining bank loans under pretext of government compensation scheme-Alleged siphoning of loan proceeds and misuse of documents-Applicants contended offence under MPID Act not made out as transactions not deposits-Investigation revealed organized fraud involving multiple banks and beneficiaries-Court held prima facie case for offences under IPC and IT Act exists but ingredients of MPID Act not satisfied as transactions were loans, not deposits-FIR quashed only to extent of MPID Act charge-Application Partly Allowed

Law Point: For applicability of MPID Act, transaction must involve public deposits-Loans obtained through fraudulent means do not constitute "deposits" under Section 2(c) of MPID Act

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ४१३, कलम ४२०, कलम ४०९, कलम १०९, कलम ४६८, कलम ४७१, कलम ४६७, कलम ४११-माहिती तंत्रज्ञान कायदा, २००० कलम ६६-भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता, २०२३ कलम ५२८-कर्ज फसवणुकीचा आरोप-सरकारी भरपाई योजनेच्या नावाखाली बँक कर्ज मिळवण्यासाठी शेतकऱ्यांच्या कागदपत्रांचा वापर करून मोठ्या प्रमाणात कर्ज फसवणुकीबाबत अर्जदारांनी दाखल केलेला एफआयआर रद्द करण्याची मागणी केली-कर्जाच्या रकमेचा अपहार आणि कागदपत्रांचा गैरवापर केल्याचा आरोप-अर्जदारांनी दावा केला की एम. पी. आय. डी. कायद्यांतर्गत गुन्हा व्यवहार म्हणून केला गेला नाही, ठेवी म्हणून नाही-तपासात अनेक बँका आणि लाभार्थ्यांचा समावेश असलेली संघटित फसवणूक उघड झाली-आयपीसी आणि आयटी कायद्याअंतर्गत गुन्ह्यांसाठी न्यायालयाने प्रथमदर्शनी खटला चालवला आहे परंतु एमपीआयडी कायद्यातील घटक समाधानी नाहीत कारण व्यवहार कर्ज होते, ठेवी

नव्हते-एमपीआयडी कायद्याच्या आरोपाच्या मर्यादेपर्यंत एफआयआर रद्द करण्यात आला-अर्ज अंशतः मंजूर.

कायद्याचा मुद्दाः एम. पी. आय. डी. कायदा लागू होण्यासाठी, व्यवहारात सार्वजनिक ठेवींचा समावेश असणे आवश्यक आहे-फसव्या मार्गाने मिळवलेल्या कर्जामध्ये एम.पी.आय.डी. कायद्याच्या कलम 2(सी) अंतर्गत "ठेवी" नसतात.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 413, Sec. 420, Sec. 409, Sec. 109, Sec. 468, Sec. 471, Sec. 467, Sec. 411

Information Technology Act, 2000 Sec. 66

Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 528

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512631003**

2026(1)CPMD(BOM)15

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: Urmila Joshi-Phalke; Nandesh S Deshpande)

Criminal Application (Apl) No 1051 of 2024 **dated 02/12/2025**

Pravin S/o Ramdhan Solanke vs. State of Maharashtra; Ramdas S/o Balaji Shingne

SUICIDE AND ABETMENT

Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 306, Sec. 354-Maharashtra Prohibition of Ragging Act, 1999 Sec. 4-Suicide and Abetment-Application sought to quash First Information Report and charge-sheet filed for offences under Sections 306, 354 read with Section 34 of Indian Penal Code and Section 4 of Maharashtra Prohibition of Ragging Act-Allegation made that deceased student committed suicide due to outraging of modesty by accused students-Applicant contended that there was no overt act or instigation attributed and no proximity between incident and suicide-Prosecution contended that suicide note and investigation material clearly established culpability of accused under Ragging Act and Penal Code-After considering rival submissions and legal position on abetment, it held that without clear mens rea or act instigating suicide, prosecution could not sustain charges-Material on record did not establish instigation or aiding of suicide-FIR and charge-sheet therefore liable to be quashed-Proceedings set aside-Matter disposed accordingly-Application Allowed-Proceedings quashed

Law Point: For abetment of suicide under Section 306 IPC, there must exist clear mens rea and direct or active act leading to suicide-mere naming of accused or general allegations without proximity or instigation cannot constitute offence-FIR and charge-sheet can be quashed to prevent abuse of process of law

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ३४, कलम ३०६, कलम ३५४-महाराष्ट्र रॅगिंग प्रतिबंधक कायदा, १९९९ कलम४-आत्महत्या आणि प्रवृत्ती-भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०६, ३५४ व कलम ३४ आणि महाराष्ट्र रॅगिंग प्रतिबंधक कायद्याच्या कलम ४ अंतर्गत दाखल केलेल्या गुन्ह्यांसाठी प्रथम माहिती अहवाल आणि आरोपपत्र रद्द करण्याची मागणी करणारा अर्ज-आरोपी विद्यार्थ्यांनी विनयभंग केल्यामुळे मृत विद्यार्थ्याने आत्महत्या केल्याचा आरोप-अर्जदाराने असा युक्तिवाद केला की कोणतीही उघड कृती किंवा चिथावणी दिली गेली नाही आणि घटना आणि आत्महत्या यांच्यात जवळीक नव्हती-फिर्यादीने असा युक्तिवाद केला की सुसाईड नोट आणि तपास साहित्याने रॅगिंग कायदा आणि दंड संहितेअंतर्गत आरोपी दोषी असल्याचे स्पष्टपणे सिद्ध केले-प्रतिस्पर्धी सबमिशनआणि आत्महत्येस प्रवृत्त करण्याच्या कायदेशीर स्थितीचा विचार केल्यानंतर, असे म्हटले गेले की, आत्महत्येस प्रवृत्त करण्याच्या स्पष्ट कारणांशिवाय किंवा कृतीशिवाय, खटला चालवणे आरोप कायम ठेवू शकत नाही-नोंदीत असलेले साहित्य आत्महत्येस प्रवृत्त करणे किंवा मदत करणे सिद्ध करत नाही-त्यामुळे एफआयआर आणि आरोपपत्र रद्द केले जाऊ शकते-कार्यवाही बाजूला ठेवली जाते-त्यानुसार प्रकरण निकाली काढले जाते-अर्ज मंजूर-कार्यवाही रद्द केली जाते

कायद्याचा मुद्दाः भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०६अंतर्गत आत्महत्येस प्रवृत्त करण्यासाठी, आत्महत्येस कारणीभूत ठरणारे स्पष्ट पुरुष कारण आणि थेट किंवा सक्रिय कृत्य असणे आवश्यक आहे.केवळ निकटता किंवा चिथावणीशिवाय आरोपींचे नाव घेणे किंवा सामान्य आरोप करणे हा गुन्हा ठरू शकत नाही-कायद्याच्या प्रक्रियेचा गैरवापर रोखण्यासाठी एफआयआर आणि आरोपपत्र रद्द केले जाऊ शकते.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 306, Sec. 354

Maharashtra Prohibition of Ragging Act, 1999 Sec. 4

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512433712**

2026(1)CPMD(BOM)16

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: S G Chapalgaonkar)

Writ Petition No 7905 of 2023 **dated 01/12/2025**

Sangli Zilla Parishad Employees, Co-operative Credit Society, Limited vs. Ninaidevi Sahakari Sakhar Karkhana Limited; Dalmia Bharat Sugar and Industrict Limited

IMPLEADMENT OF AUCTION PURCHASER

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 6R. 17-Securitisation and Reconstruction of Financial Assets and Enforcement of Security Interest Act, 2002 Sec. 13-Impleadment of Auction Purchaser-Petitioner sought to implead auction purchaser in execution of award against borrower society-Auction conducted under SARFAESI Act-Purchaser contended liability limited to secured assets and not to business dues of borrower-Court observed petitioner not secured creditor and award did not create charge on property-Transfer under SARFAESI covered assets, not ownership of business-Purchaser not successor in interest-Executing court rightly refused impleadment-Petition Dismissed

Law Point: Auction purchaser under SARFAESI Act acquires assets without liability for prior business debts unless ownership of business as going concern transferred; impleadment in execution unjustified

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश ६; नियम १७-आर्थिक मालमत्तेचे संपादन व पुनर्रचना तसेच तारण हक्क अंमलबजावणी अधिनियम, २००२, कलम १३-लिलाव खरेदीदारास पक्षकार करण्याबाबत-याचिकाकर्त्याने कर्जदार सहकारी संस्थेविरुद्ध पारित पुरस्काराच्या अंमलबजावणीत लिलाव खरेदीदारास पक्षकार करण्याची मागणी केली-लिलाव SARFAESI अधिनियमान्वये करण्यात आला होता-खरेदीदाराने युक्तिवाद केला की त्याची जबाबदारी केवळ तारण मालमत्तेपुरती मर्यादित असून कर्जदार संस्थेच्या व्यवसायिक थकबाकीस तो जबाबदार नाही-न्यायालयाने निरीक्षण नोंदविले की याचिकाकर्ता सुरक्षित कर्जदार नाही तसेच पुरस्कारामुळे संबंधित मालमत्तेवर कोणताही तारण/भार निर्माण झालेला नाही-SARFAESI अंतर्गत झालेला हस्तांतरण व्यवहार केवळ मालमत्तेपुरता मर्यादित असून संपूर्ण व्यवसायाचे मालकीहक्क हस्तांतरित झालेले नाहीत-त्यामुळे लिलाव खरेदीदार हा उत्तराधिकारी (successor-in-interest) ठरत नाही-अंमलबजावणी न्यायालयाने पक्षकार करण्यास नकार देणे योग्य ठरते-याचिका नामंजूर.

कायदेशीर मुद्दा-SARFAESI अधिनियमान्वये लिलाव खरेदीदारास केवळ तारण मालमत्ता प्राप्त होते; संपूर्ण व्यवसाय 'गोइंग कन्सर्न' स्वरूपात हस्तांतरित झालेला नसल्यास पूर्वीच्या व्यवसायिक थकबाकीची जबाबदारी त्याच्यावर येत नाही-त्यामुळे अशा लिलाव खरेदीदारास अंमलबजावणी कार्यवाहीत पक्षकार करणे अयोग्य आहे.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 6R. 17

Securitisation and Reconstruction of Financial Assets and Enforcement of Security Interest Act, 2002 Sec. 13

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512233188**

2026(1)CPMD(BOM)17

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: M M Sathaye)

Civil Revision Application No 292 of 2007 **dated 01/12/2025**

Ramughraha Ramcharita Tiwari; Santoshi Harinam Tripathi; Mahendra Ramkisan Tiwari; Mahesh Ramkisan Tiwari; Dinesh Ramkisan Tiwari vs. Alaknanda Gopalkrishna Badale; Gopalkrish Surajmal Badale; Pradip Gopalkrishna Badale; Sarita Pradip Badale; Radhika Pradip Badale; Devika Pradip Badale; Karik Pradip Badale; Dinesh Gopalkrishna Badal; Umesh Gopalkrishni

EVICTION AND BONA FIDE NEED

Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 115-Eviction and Bona Fide Need-Legal heirs of tenant challenged appellate decree ordering eviction on ground of landlord's bona fide requirement-Original tenant had admitted only one married daughter residing elsewhere-Applicants claiming as heirs were not proven to be legal heirs but heirs of power of attorney holder-Court held they lacked locus to contest eviction-Appeal court's finding on bona fide need based on family size, handicapped members, and limited accommodation upheld-Revision under Section 115 CPC dismissed for absence of jurisdictional error-Eviction decree sustained-Revision Dismissed-Eviction confirmed

Law Point: Civil revision under Section 115 CPC cannot reappreciate evidence-Persons not established as legal heirs have no locus to contest eviction-Bona fide need of landlord supported by evidence cannot be interfered with in revision.

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, कलम ११५-निष्कासन व प्रामाणिक गरज-मालकाच्या प्रामाणिक गरजेच्या आधारे निष्कासनाचा आदेश देणाऱ्या अपीलीय डिक्रीविरुद्ध भाडेकरूचे कथित कायदेशीर वारसदारांनी आव्हान दिले-मूळ भाडेकरूने केवळ एक विवाहित मुलगी अन्यत्र वास्तव्यास असल्याचे मान्य केले होते-अर्जदार स्वतःला वारसदार म्हणवून घेत होते; मात्र ते भाडेकरूचे कायदेशीर वारसदार नसून केवळ मुखत्यारपत्रधारकाचे वारसदार असल्याचे आढळले-त्यामुळे निष्कासनास विरोध करण्याचा त्यांना लोकस स्टँडी नसल्याचे न्यायालयाने ठरविले-अपीलीय न्यायालयाने मालकाच्या प्रामाणिक गरजेबाबत कुटुंबाचा

आकार, अपंग सदस्य व मर्यादित निवासव्यवस्था या घटकांच्या आधारे दिलेला निष्कर्ष योग्य ठरविण्यात आला-कलम ११५ अंतर्गत दाखल पुनरावलोकनात कोणताही अधिकारक्षेत्रातील दोष आढळला नाही-त्यामुळे पुनरावलोकन फेटाळण्यात आले-निष्कासनाची डिक्री कायम ठेवण्यात आली-पुनरावलोकन फेटाळले-निष्कासन निश्चित.

कायदेशीर मुद्दा-दिवाणी प्रक्रिया संहिता ,कलम ११५ अंतर्गत पुनरावलोकनात पुराव्यांचे पुनर्मूल्यांकन करता येत नाही-कायदेशीर वारसदार असल्याचे सिद्ध न झालेल्या व्यक्तींना निष्कासनास विरोध करण्याचा अधिकार नसतो-पुराव्यांवर आधारित मालकाची प्रामाणिक गरज पुनरावलोकनात हस्तक्षेप करण्याजोगी नसते.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 115

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512433816**

2026(1)CPMD(BOM)18

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: Prafulla S Khubalkar)

Writ Petition No 3001 of 2025 **dated 28/11/2025**

Amol Subashrao Deshpande vs. Suresh Indal Chavan

ILLEGAL POSSESSION RECOVERY

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 21R. 10, Sec. 151-Specific Relief Act, 1963 Sec. 6-Illegal Possession Recovery-Petitioner obtained decree for possession against respondent for encroachment upon plot-Decree directed respondent to handover possession-Petitioner took possession with police aid without filing execution case citing absence of stay-Respondent moved application for restoration under Sec.151 of CPC which appellate authority allowed-Petitioner contended that decree entitled him to immediate possession-Opponent argued that law mandates execution procedure under Order 21 Rule 10 CPC-Court observed that decree holder cannot take law in own hands and must follow statutory procedure for execution-Held that unilateral possession without execution is illegal-Impugned order restoring possession sustained-Writ Petition Dismissed

Law Point: A decree holder must execute decree for possession through process prescribed in Order 21 of CPC and cannot assume self-help possession even when decree is unstayed-any unilateral act of taking possession without execution proceedings is void and restores possession to original occupant.

नागरी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश २१ नियम १०, कलम १५१-विशिष्ट दिलासा अधिनियम, १९६३, कलम ६-बेकायदेशीर ताबा पुनर्प्राप्ती-याचिकाकर्त्यास प्रतिसादकाने भूखंडावर केलेल्या अतिक्रमणाबाबत ताबा देण्याचा न्यायनिर्णय मिळाला-डिक्रीत प्रतिसादकाने ताबा सुपूर्द करण्याचे निर्देश होते-स्थगिती आदेश नसल्याचे कारण देत याचिकाकर्त्याने कार्यवाही न काढता पोलिस मदतीने थेट ताबा घेतला-प्रतिसादकाने नागरी प्रक्रिया संहिता कलम १५१ अंतर्गत ताबा पुनर्स्थापनेसाठी अर्ज केला, जो अपीलीय प्राधिकरणाने मंजूर केला-याचिकाकर्त्याचा युक्तिवाद होता की डिक्रीमुळे त्याला तात्काळ ताबा घेण्याचा अधिकार आहे-प्रतिसादकाने प्रतिवाद केला की आदेश २१ नियम १० नुसार डिक्रीची अंमलबजावणीची कायदेशीर प्रक्रिया आवश्यक आहे-न्यायालयाने निरीक्षण नोंदविले की डिक्रीधारकाने कायदा स्वतःच्या हाती घेता कामा नये व अंमलबजावणीसाठी वैधानिक प्रक्रिया अवलंबणे बंधनकारक आहे-अंमलबजावणी कार्यवाही प्रक्रियेशिवाय एकतर्फी ताबा घेणे बेकायदेशीर ठरते-ताबा पुनर्स्थापित करणारा आव्हानित आदेश कायम ठेवला-रिट याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-ताब्यासाठीचा डिक्रीधारकाने नागरी प्रक्रिया संहिता आदेश २१ मधील निर्धारित प्रक्रियेनुसारच डिक्रीची अंमलबजावणी करावी लागते; डिक्रीवर स्थगिती नसली तरी स्वतःहून ताबा घेणे अनुमत नाही-अंमलबजावणी कार्यवाहीशिवाय केलेला कोणताही एकतर्फी ताबा अवैध ठरतो व मूळ ताबेदाराचा ताबा पुनर्स्थापित करावा लागतो.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 21R. 10, Sec. 151

Specific Relief Act, 1963 Sec. 6

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512431742**

2026(1)CPMD(BOM)19

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Sandeep V Marne)

Writ Petition No 1526 of 2008 **dated 28/11/2025**

Municipal Corporation of Greater Mumbai & Ors vs. B E S T Workers Union

INCENTIVE BONUS WITHDRAWAL

Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 Sec. 3-Bombay Industrial Relations Act, 1946 Sec. 3, Sec. 42-Incentive Bonus Withdrawal-Municipal Undertaking discontinued payment of incentive bonus to B grade officers-Union filed complaint alleging unfair labour practice and violation of settled terms-Industrial Court held withdrawal unlawful and directed restoration of payments-Petitioner contended B grade officers not employees under BIR Act and no notice required-Court held that pay scales of category fell within statutory limit

defining employee and that incentive scheme formed part of employment terms-Found withdrawal without notice of change violative of BIR Act-Upheld Industrial Court's finding of unfair labour practice-Petition dismissed

Law Point: When officers fall within statutory definition of employee and incentive forms part of service conditions, withdrawal without notice under Section 42 of BIR Act amounts to unfair labour practice under MRTU Act

महाराष्ट्र ट्रेड युनियन्सची मान्यता आणि अन्याय कामगार पद्धती प्रतिबंध अधिनियम, १९७१, कलम ३-बॉम्बे औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, कलम ३, कलम ४२-प्रोत्साहन बोनस रद्दबातल-नगरपरिषद उपक्रमाने ब श्रेणीतील अधिकाऱ्यांना देण्यात येणारा प्रोत्साहन बोनस बंद केला-संघटनेकडून अन्याय कामगार पद्धती व ठरलेल्या सेवा-शर्तीचे उल्लंघन झाल्याचा दाव्यासह तक्रार-औद्योगिक न्यायालयाने बोनस बंदी बेकायदेशीर ठरवून देयकांची पुनर्बहाली करण्याचे आदेश दिले-याचिकाकर्त्याचा दावा की ब श्रेणीतील अधिकारी बॉम्बे औद्योगिक संबंध अधिनियमानुसार कर्मचारीच्या व्याख्येत बसत नाहीत आणि पूर्वसूचना आवश्यक नाही-न्यायालयाने नमूद केले की ब श्रेणीतील अधिकारी कायद्याने निर्धारित वेतनमर्यादेत असल्याने ते कर्मचाऱ्याच्या व्याख्येत येतात आणि प्रोत्साहन बोनस ही सेवा-शर्तीचा भाग आहे-अशा परिस्थितीत पूर्वलिखित बदल सूचना न देता बोनस बंद करणे बॉम्बे औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम ४२ चे उल्लंघन-औद्योगिक न्यायालयाचा आदेश व अन्याय कामगार पद्धतीचा निष्कर्ष कायम-याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-अधिकारी कायद्याने कर्मचारीच्या व्याख्येत येत असतील व प्रोत्साहन बोनस सेवा-शर्तीचा घटक असेल तर कलम ४२ अंतर्गत बदलाची पूर्वलिखित सूचना न देता ते रद्द करणे हे महाराष्ट्र टेड यूनियन्सची मान्यता आणि अन्याय कामगार पद्धती प्रतिबंध अधिनियम, १९७१ नुसार अन्याय कामगार पद्धती मानली जाते.

Acts Referred:

Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 Sec. 3

Bombay Industrial Relations Act, 1946 Sec. 3, Sec. 42

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512433420**

2026(1)CPMD(BOM)20

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Neeraj P Dhote)

Criminal Application; Criminal Appeal No 3642 of 2025; 743 of 2025 **dated 27/11/2025**

Shivaji Asaram Kadam vs. State of Maharashtra and Another

SENTENCE SUSPENSION

Indian Penal Code, 1860 Sec. 376-Sentence Suspension-Application filed for suspension of sentence after conviction for rape of mentally challenged woman-Appellant aged sixty years undergoing ten-year sentence-Court observed lack of medical proof of victim's mental condition-Victim's testimony weak and not fully corroborated-Evidence disclosed arguable case-Appeal unlikely to be heard soon-Considering age and period of incarceration, sentence suspended till appeal disposal subject to bail bond-Sentence Suspended

Law Point: When conviction is based on debatable evidence and appeal hearing is distant, suspension of sentence may be granted considering age and incarceration period of convict

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ३७६-शिक्षा निलंबन-मानसिकदृष्ट्या अपंग महिलेवर बलात्कार केल्याबद्दल दोषी ठरल्यानंतर शिक्षा स्थगित करण्यासाठी अर्ज दाखल-साठ वर्षे वयाचा अपीलकर्ता दहा वर्षांची शिक्षा भोगत होता-पीडितेच्या मानसिक स्थितीचा वैद्यकीय पुरावा नसल्याचे न्यायालयाने निरीक्षण नोंदवले-पीडितेची साक्ष कमकुवत आणि पूर्णपणे पुष्टी न मिळालेली-पुराव्यांवरून वादग्रस्त प्रकरण उघड झाले-अपीलावर लवकरच सुनावणी होण्याची शक्यता कमी-वयाचा आणि कारावासाचा कालावधी लक्षात घेता, जामिनाच्या बंधपत्राच्या अधीन अपील निकाली लागेपर्यंत शिक्षा स्थगित-शिक्षा स्थगित

कायद्याचा मुद्दा: जेव्हा दोषसिद्धी वादग्रस्त पुराव्यांवर आधारित असते आणि अपील सुनावणी लांब असते, तेव्हा दोषीचे वय आणि तुरुंगवासाचा कालावधी लक्षात घेऊन शिक्षेचे निलंबन मंजूर केले जाऊ शकते.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 376

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512434025**

2026(1)CPMD(BOM)21

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Kishore C Sant; Abasaheb D Shinde)

Writ Petition No 2465 of 2025 **dated 25/11/2025**

Dr Mahananda Mahadev Jaybhaye-munde vs. State of Maharashtra; Commissioner, Public Health Department; Director, Public Health Department; Deputy Director of Health Services, Chhatrapati Sambhajinagar Region

VOLUNTARY RETIREMENT WITHDRAWAL

Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 Rule 41, Rule 66-Rights of Persons With Disabilities Act, 2016 Sec. 2, Sec. 20-Voluntary Retirement Withdrawal-Petitioner employed as Medical Officer under State sought voluntary retirement due to personal and health reasons-Application for withdrawal of retirement submitted before effective date-Authorities rejected withdrawal and treated her as retired-Later claim raised for reinstatement on ground of depression and mental illness under Disabilities Act-Tribunal dismissed application referring to Pension Rules-Petitioner contended that mental disability protected by Disabilities Act-Authorities argued retirement finalized and all service benefits drawn-Court observed that resignation accepted after due process and no material produced proving disability-Held that once resignation accepted and acted upon, employee cannot seek reinstatement-Relief claimed found untenable-Writ Petition Dismissed

Law Point: Once voluntary retirement is accepted and acted upon under Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, rejoining cannot be claimed later by citing depression or mental illness without contemporaneous medical proof, as Disabilities Act does not override completed retirement process

महाराष्ट्र नागरी सेवा (निवृत्तीवेतन) नियम, १९८२, नियम ४१, नियम ६६-दिव्यांग व्यक्तींचे हक्क अधिनियम, २०१६, कलम २, कलम २०-स्वेच्छानिवृत्ती मागे घेणे-याचिकाकर्त्या राज्य सेवेत वैद्यकीय अधिकारी म्हणून कार्यरत होत्या व वैयक्तिक व आरोग्यविषयक कारणांमुळे स्वेच्छानिवृत्तीची मागणी केली-स्वेच्छानिवृत्तीची प्रभावी तारीख येण्यापूर्वीच निवृत्ती मागे घेण्याचा अर्ज सादर करण्यात आला-मात्र, प्राधिकरणांनी निवृत्ती मागे घेण्याची विनंती नाकारून त्यांना निवृत्त झाल्याचे मानले-त्यानंतर नैराश्य व मानसिक आजार असल्याच्या कारणावरून दिव्यांग अधिनियमान्वये पुनर्नियुक्तीचा दावा करण्यात आला-निवृत्तीवेतन नियमांचा आधार घेत न्यायाधिकरणाने अर्ज फेटाळला-याचिकाकर्त्यांनी मानसिक अपंगत्वास दिव्यांग अधिनियमांतर्गत संरक्षण असल्याचा युक्तिवाद केला-प्रतिवादींचा युक्तिवाद की स्वेच्छानिवृत्ती अंतिम झाली असून सर्व सेवा लाभ घेतले गेले आहेत-न्यायालयाने निरीक्षण नोंदविले की स्वेच्छानिवृत्ती नियमानुसार स्वीकारून अंमलात आणण्यात आली असून अपंगत्व सिद्ध करणारे कोणतेही समकालीन वैद्यकीय पुरावे सादर करण्यात आलेले नाहीत-एकदा स्वेच्छानिवृत्ती स्वीकारून अंमलात आल्यानंतर कर्मचारी पुनर्नियुक्तीचा दावा करू शकत नाही-मागितलेला दिलासा असमर्थिणीय ठरला-रिट याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा-महाराष्ट्र नागरी सेवा (निवृत्तीवेतन) नियमांनुसार स्वेच्छानिवृत्ती एकदा स्वीकारून अंमलात आल्यानंतर, नैराश्य किंवा मानसिक आजाराचा आधार घेत नंतर पुन्हा सेवेत रुजू होण्याचा दावा करता येत नाही, विशेषतः समकालीन वैद्यकीय पुरावे नसताना; अशा परिस्थितीत दिव्यांग व्यक्तींचे हक्क अधिनियम पूर्ण झालेल्या निवृत्ती प्रक्रियेवर अधिभावी ठरत नाही.

Acts Referred:

Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 Rule 41, Rule 66

Rights of Persons With Disabilities Act, 2016 Sec. 2, Sec. 20

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112833354**

2026(1)CPMD(BOM)22

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Karnik; Ajit B Kadethankar)

Criminal Writ Petition No 4618 of 2025 **dated 25/11/2025**

Ravindra Dagadu Gaikwad; Vyankatesh Dnyaneshwar Bacchal; Vishal Ramkisan Jadhav vs. State of Maharashtra

QUASHING OF CHARGE-SHEET

Indian Penal Code, 1860 Sec. 341, Sec. 504, Sec. 34, Sec. 353, Sec. 323, Sec. 506- Quashing of Charge-Sheet-Petitioners sought quashing of charge-sheet under various IPC sections alleging obstruction to municipal officers during duty-Incident arose when officials attempted to attach property for tax arrears-Petitioners claimed misunderstanding and absence of intent to obstruct-They expressed remorse and premises now desealed-Long pendency of prosecution noted-Court held continuing proceedings after long lapse would constitute abuse of process-Considering nature of allegations and settlement approach, charge-sheet quashed-Petition Disposed

Law Point: When prosecution persists for long period over trivial allegations lacking mens rea, and parties show bona fides, continuation amounts to abuse of process justifying quashing under inherent powers.

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ३४१, कलम ५०४, कलम ३४, कलम ३५३, कलम ३२३, कलम ५०६-दोषारोपपत्र रद्द करणे-याचिकाकर्त्यांनी विविध भारतीय दंड संहिता कलमांखाली कर्तव्यादरम्यान महापालिका अधिकाऱ्यांना अडथळा आणल्याचा आरोप करत आरोपपत्र रद्द करण्याची मागणी केली-अधिकाऱ्यांनी कर थकबाकीसाठी मालमत्ता जप्त करण्याचा प्रयत्न केला तेव्हा ही घटना घडली-याचिकाकर्त्यांनी गैरसमज आणि अडथळा आणण्याचा हेतू नसल्याचा दावा केला-त्यांनी पश्चात्ताप व्यक्त केला आणि परिसर सीलबंद करण्यात आला-खटल्याच्या दीर्घ प्रलंबिततेची नोंद-न्यायालयाने दीर्घकाळानंतरही कार्यवाही सुरू ठेवणे प्रक्रियेचा गैरवापर ठरेल असे म्हटले-आरोपांचे स्वरूप आणि तोडगा काढण्याच्या पद्धतीचा विचार करून, आरोपपत्र रद्द करण्यात आले-याचिका निकाली काढण्यात आली

कायद्याचा मुद्दा: जेव्हा पुरेशा कारणाशिवाय क्षुल्लक आरोपांवरून दीर्घकाळ खटला चालू राहतो आणि पक्ष प्रामाणिकपणा दाखवतात, तेव्हा खटला चालू ठेवणे म्हणजे अंतर्निहित अधिकारांखाली रद्द करण्याचे समर्थन करण्यासाठी प्रक्रियेचा गैरवापर आहे.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 341, Sec. 504, Sec. 34, Sec. 353, Sec. 323, Sec. 506

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512232932**

2026(1)CPMD(BOM)23

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Sandipkumar C More; Y G Khobragade)

Criminal Writ Petition No. 1319 of 2025 **dated 24/11/2025**

Ibbu Kashim @ Kasim Nuriwale vs. State of Maharashtra; District Magistrate, Beed; Superintendent of Police, Beed; Additional Superintendent of Police, Ambajogai; Officer Incharge

PREVENTIVE DETENTION BOOTLEGGING

Maharashtra Prohibition Act, 1949 Sec. 65-Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers, Drug-offenders, Dangerous Persons (And Video Pirates) Act, 1981-Preventive Detention Bootlegging-Petitioner detained as bootlegger under MPDA Act-Detention based on two prohibition offences and statements of secret witnesses-No Chemical Analyser report showing seized liquor injurious to health-Witness statements stereotype and not showing disturbance to public order-Court observed absence of CA report prevented subjective satisfaction of detaining authority regarding danger to public health-Acts indicated breach of law and order, not public order-Detention order arbitrary and unsustainable-Quashed-Petition Allowed

Law Point: Detention under MPDA for bootlegging requires material such as CA report proving liquor injurious to public health; stereotype witness statements and routine prohibition offences do not establish disturbance of public order.

महाराष्ट्र दारूबंदी कायदा, १९४९ कलम ६५-महाराष्ट्र झोपडपट्टी मालक, दारू विक्रेते, ड्रग्ज-गुन्हेगार, धोकादायक व्यक्ती (आणि व्हिडिओ पायरेट्स) यांच्या धोकादायक कारवाया प्रतिबंधक कायदा, १९८१-प्रतिबंधात्मक अटक-याचिकाकर्त्याला एमपीडीए कायद्यांतर्गत दारू तस्करी म्हणून अटक-दोन दारूबंदीच्या गुन्ह्यांवर आणि गुप्त साक्षीदारांच्या जबाबांवर आधारित अटक-जप्त केलेली दारू आरोग्यासाठी हानिकारक असल्याचे दर्शविणारा कोणताही

रासायनिक विश्लेषक अहवाल नाही-साक्षीदारांचे स्टिरियोटाइप जबाब आणि सार्वजनिक सुव्यवस्थेत अडथळा न दाखवणे-न्यायालयाने असे निरीक्षण नोंदवले की सीए(रासायनिक विश्लेषकाचा)अहवालाच्या अनुपस्थितीमुळे सार्वजनिक आरोग्यास धोका असल्याबद्दल अटकेच्या अधिकाराचे व्यक्तिनिष्ठ समाधान रोखले गेले-कायद्यांनी कायदा आणि सुव्यवस्थेचा भंग दर्शविला, सार्वजनिक सुव्यवस्थेचा नाही-स्थानबद्धतेचा आदेश मनमानी आणि अस्थिर-रद्दबातल-याचिका मंजूर

कायद्याचा मुद्दा: दारू तस्करीसाठी एमपीडीएअंतर्गत अटक करण्यासाठी सार्वजनिक आरोग्यासाठी दारू हानिकारक आहे हे सिद्ध करणारा सीए (रासायनिक विश्लेषकाचा)अहवाल यासारख्या सामग्रीची आवश्यकता असते; साक्षीदारांचे स्टिरियोटाइप जबाब आणि नियमित दारूबंदीचे गुन्हे सार्वजनिक सुव्यवस्थेचा भंग करत नाहीत.

Acts Referred:

Maharashtra Prohibition Act, 1949 Sec. 65

Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers, Drug-offenders, Dangerous Persons (And Video Pirates) Act, 1981

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112731279**

2026(1)CPMD(BOM)24

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: G S Kulkarni; Aarti Sathe)

Letters Patent Appeal; Writ Petition; Civil Application No. 101 of 2008; 3349 of 1998; 116 of 2008, 380 of 2009 **dated 24/11/2025**

Surya Education Society; Brijmani Mishra, Secretary, Surya Education Society; Meenakshi Mishra, Chhatrapati Shivaji Vidyalaya vs. Girija Pandey; Presiding Officer, School Tribunal, Nashik Region

TEACHER TERMINATION

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5, Sec. 9-Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Rules, 1981 Rule 9, Rule 16-Teacher Termination-Appeal questioned reinstatement direction granted to teacher by Single Judge-Teacher appointed on temporary basis alleged permanent vacancy and illegal termination-Management asserted abandonment without leave and lack of appointment order-School Tribunal dismissed appeal; writ court reinstated teacher with back wages-Division Bench found record showing no permanent appointment, absence of selection procedure, and unexplained absence

from duty-Medical certificates doubtful and delay in appeal unexplained-Held employee temporary and had abandoned service-Reinstatement unsustainable-Order of Single Judge set aside and Tribunal order restored-Appeal Allowed

Law Point: Temporary appointee abandoning service without leave cannot claim deemed permanency or reinstatement; continuity and back wages depend upon valid appointment under statutory procedure.

महाराष्ट्र खाजगी शाळांतील कर्मचारी (सेवेच्या अटी) विनियमन अधिनियम, १९७७, कलम ५, कलम ९-महाराष्ट्र खाजगी शाळांतील कर्मचारी (सेवेच्या अटी) नियम, १९८१, नियम ९, नियम १६-शिक्षक सेवासमाप्ती-एकल न्यायाधीशांनी शिक्षकास पुनर्नियुक्तीचा दिलेला आदेश आव्हानित करणारे अपील-शिक्षकाची तात्पुरत्या स्वरूपात नियुक्ती करण्यात आली होती; कायमस्वरूपी रिक्त पद असल्याचा दावा करून सेवासमाप्ती बेकायदेशीर असल्याचे आरोप-व्यवस्थापनाने रजा न घेता सेवेतून अनुपस्थित राहणे (सेवा त्याग) व नियुक्ती आदेशाचा अभाव असल्याचे प्रतिपादन केले-शाळा न्यायाधिकरणाने अपील फेटाळले; लेखी अधिकारक्षेत्रात (रिट) न्यायालयाने शिक्षकास थकित वेतनासह पुनर्नियुक्ती दिली-विभागीय खंडपीठाने नोंदींच्या आधारे कायम नियुक्ती नसल्याचे, निवड प्रक्रियेचा अभाव, तसेच कर्तव्यावरून अनाकलनीय अनुपस्थिती असल्याचे आढळले वैद्यकीय प्रमाणपत्रे संशयास्पद असून अपील दाखल करण्यात विलंबाचे समाधानकारक स्पष्टीकरण नसल्याचे नमूद-कर्मचारी तात्पुरता असून त्याने सेवा त्याग केल्याचे ठरविले-पुनर्नियुक्तीचा आदेश टिकू शकत नसल्याचे ठरवून एकल न्यायाधीशांचा आदेश रद्द करण्यात आला व न्यायाधिकरणाचा आदेश पुनर्स्थापित करण्यात आला-अपीलास अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-रजा न घेता सेवा त्याग करणारा तात्पुरता नियुक्त कर्मचारी डीम्ड कायमस्वरूप किवा पुनर्नियुक्तीचा हक्क सांगू शकत नाही; सेवेत सातत्य व थकित वेतनाचा हक्क हा केवळ कायदेशीर व वैधानिक प्रक्रियेनुसार झालेल्या वैध नियुक्तीवर अवलंबून असतो.

Acts Referred:

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Regulation Act, 1977 Sec. 5, Sec. 9

Maharashtra Employees of Private Schools (Conditions of Service) Rules, 1981 Rule 9, Rule 16

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112730917**

2026(1)CPMD(BOM)25

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: S G Chapalgaonkar)

Writ Petition; Interim Application (Stamp) No 7414 of 2021; 20728 of 2021

dated 24/11/2025

Snehankita Pankaj Pawar; Pankaj Ashok Pawar vs. Shirkant Shivaji Todkar; Ld Regional Officer Maharashtra Industrial Development Corporation Nagala Park; Ld Area Manager, Maharashtra Industrial Development Corporation Satar Sub-division

WAIVER OF NOTICE

Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 80-Waiver of Notice-Plaintiffs challenged order of Civil Judge returning plaint after refusal of interim injunction despite earlier waiver of notice under Section 80 CPC-Court held once leave granted for instituting suit without notice, same cannot be withdrawn merely because interim relief denied-Observed that return of plaint after granting exemption defeats purpose of Section 80(2)-Quashed impugned order to extent of return direction while maintaining refusal of injunction-Petition Partly Allowed

Law Point: Once waiver of notice under Section 80 CPC granted on sufficient cause, it cannot be revoked on later refusal of interim relief-returning plaint thereafter amounts to impermissible review of earlier judicial order

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, कलम ८०-नोटीस माफी-अंतरिम स्थगिती नाकारल्यानंतर दिवाणी न्यायाधीशांनी दावा परत पाठविण्याच्या (रिटर्न प्लेन्ट) आदेशाला फिर्यादींनी आव्हान दिले-यापूर्वी कलम ८० दिवाणी प्रक्रिया संहितेनुसार नोटीस न देता दावा दाखल करण्यास मुभा देण्यात आलेली होती-न्यायालयाने ठरविले की एकदा नोटीस माफी देण्यात आल्यानंतर केवळ अंतरिम दिलासा नाकारण्यात आला म्हणून ती माघार घेता येत नाही-असे निरीक्षण नोंदविले की कलम ८०(२) अंतर्गत सूट दिल्यानंतर दावा परत पाठविणे हा त्या तरतुदीच्या उद्देशालाच हरताळ फासणारा आहे-दावा परत पाठविण्याच्या निर्देशापुरता आक्षेपित आदेश रद्द करण्यात आला, मात्र अंतरिम स्थगिती नाकारण्याचा भाग कायम ठेवण्यात आला-याचिका अंशतः मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा-कलम ८० दिवाणी प्रक्रिया संहितेनुसार पुरेशा कारणास्तव एकदा नोटीस माफी दिल्यानंतर, नंतर अंतरिम दिलासा नाकारल्याच्या कारणावरून ती माघार घेता येत नाही; त्यानंतर दावा परत पाठविणे म्हणजे पूर्वीच्या न्यायिक आदेशाचा अमान्य पुनर्विचार ठरतो.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 80

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112834895**

2026(1)CPMD(BOM)26

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Bharati Dangre; Shyam C Chandak)

Writ Petition No 5722 of 2025 **dated 24/11/2025**

Shazaib Sabir Patel vs. State of Maharashtra & Anr

ILLEGAL DETENTION

Constitution of India Art. 21-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 167-Bombay Police Act, 1951 Sec. 135, Sec. 37-Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 189, Sec. 190, Sec. 351, Sec. 109, Sec. 118, Sec. 352, Sec. 187, Sec. 191-Illegal Detention-Petition filed by relative of two accused arrested in a criminal case under provisions of BNSS and Bombay Police Act-Direction sought for their production before Magistrate and declaration that continued detention in Taloja Central Prison without valid remand order is illegal-Arrest and remand orders examined from record showing no extension of magisterial custody after fixed date-Petitioner contended non-production of accused either physically or through video conferencing violates Article 21 of Constitution-Authority admitted absence of further remand but urged that production would be made and bail remedy open-Court examined provisions of BNSS and held judicial custody requires express sanction by order of competent Magistrate and cannot be deemed extended by default-Detention beyond remand period without valid order lacks legal sanction and amounts to violation of personal liberty-Custody directed to be regularised in accordance with law and accused ordered to be produced before competent Magistrate forthwith-Petition Partly Allowed

Law Point: Judicial custody cannot continue automatically without a specific extension order by Magistrate-Detention of an accused after expiry of remand period without valid order constitutes violation of Article 21 and is illegal; production before Magistrate is mandatory under Section 187 of BNSS

भारतीय संविधान अनुच्छेद २१-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ कलम १६७-मुंबई पोलिस कायदा, १९५१ कलम १३५, कलम ३७-भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता, २०२३ कलम १८९, कलम १९०, कलम ३५१, कलम १०९, कलम ११८, कलम ३५२, कलम १८७, कलम १९१-बेकायदेशीर अटक-बी. एन. एस. एस. आणि मुंबई पोलीस कायद्याच्या तरतुदींनुसार फौजदारी खटल्यात अटक केलेल्या दोन आरोपींच्या नातेवाईकांनी दाखल केलेली याचिका-दंडाधिकाऱ्यांसमोर त्यांना हजर करण्याचे निर्देश आणि वैध रिमांड आदेशाशिवाय तळोजा

मध्यवर्ती कारागृहात नजरकैदेत ठेवणे बेकायदेशीर असल्याचे घोषित करणे-रेकॉर्डवरून तपासलेल्या अटक आणि रिमांड ऑर्डरमध्ये निश्चित तारखेनंतर दंडाधिकारी कोठडीत वाढ नसल्याचे दिसून येते-याचिकाकर्त्याने असा युक्तिवाद केला की आरोपींना शारीरिकरित्या किंवा व्हिडिओ कॉन्फरन्सिंगद्वारे हजर न करणे संविधानाच्या कलम २१ चे उल्लंघन करते - अधिकाऱ्यानी पुढील कोठडी नसल्याची कबुली दिली परंतु विनंती केली की हजर केले जाईल आणि जामीन उपाय खुला केला जाईल-न्यायालयाने बी. एन. एस. एस. च्या तरतुदींची तपासणी केली आणि न्यायालयीन कोठडीत सक्षम दंडाधिकाऱ्यांच्या आदेशाद्वारे स्पष्ट मंजुरी आवश्यक आहे आणि पूर्वनियोजितपणे मुदतवाढ मानली जाऊ शकत नाही-वैध आदेशाशिवाय कोठडी कालावधीच्या पलीकडे कायदेशीर मंजुरी नव्हती आणि वैयक्तिक स्वातंत्र्याचे उल्लंघन होते-कोठडी कायद्यानुसार नियमित करण्याचे निर्देश आणि आरोपीला सक्षम दंडाधिकाऱ्यांसमोर त्वरित हजर करण्याचे आदेश -याचिका अंशतः मंजूर

कायद्याचा मुद्दा: दंडाधिकाऱ्यांनी विशिष्ट मुदतवाढ दिल्याशिवाय न्यायालयीन कोठडी आपोआप चालू राहू शकत नाही-वैध आदेशाशिवाय रिमांड कालावधी संपल्यानंतर आरोपीला ताब्यात ठेवणे हे कलम २१ चे उल्लंघन आहे आणि जे की बेकायदेशीर आहे, बीएनएसएसच्या कलम १८७ अंतर्गत दंडाधिकाऱ्यांसमोर हजर करणे अनिवार्य आहे.

Acts Referred:

Constitution of India Art. 21

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 167

Bombay Police Act, 1951 Sec. 135, Sec. 37

Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 189, Sec. 190, Sec. 351, Sec. 109, Sec. 118, Sec. 352, Sec. 187, Sec. 191

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512233271**

2026(1)CPMD(BOM)27

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Nitin B Suryawanshi; Vaishali Patil Jadhav)

Criminal Writ Petition No 731 of 2021 **dated 20/11/2025**

Amol S/o Bharat Khule vs. State of Maharashtra; In-charge Investigation Officer, Police Station; Anilkumar Ramchandra Helkar

ILLEGAL DETENTION COMPENSATION

Constitution of India Art. 21-Indian Penal Code, 1860 Sec. 507, Sec. 504, Sec. 111, Sec. 107, Sec. 506-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482-Illegal Detention Compensation-Petitioner sought compensation alleging illegal detention by Executive Magistrate under Section 107 of CrPC-Petitioner objected to polluted water discharged by sugar factory into his agricultural land-Two NCRs registered against him under IPC sections-Police filed Chapter Case before Magistrate seeking bond of good behaviour-Magistrate ordered petitioner's magisterial custody instead of bond procedure-Bail plea rejected citing earlier order-Petitioner contended violation of personal liberty under Article 21-Respondent claimed protection under Judges (Protection) Act asserting quasi-judicial act done in official capacity-Court observed that detention under Section 107 is not contemplated in law and remanding person to custody without authority infringes fundamental right-Held detention illegal and petitioner entitled to compensation from State-Magistrate protected under Judges (Protection) Act-Petition Allowed in Part

Law Point: Executive Magistrate has no authority to remand a person to magisterial custody in proceedings under Section 107 CrPC, and such illegal detention violates Article 21; compensation may be directed against State while Magistrate retains statutory protection.

भारतीय संविधान अनुच्छेद २१-भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ५०७, कलम ५०४, कलम १११, कलम १०७, कलम ५०६-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ कलम ४८२-बेकायदेशीर अटकेची भरपाई-सीआरपीसीच्या कलम १०७ अंतर्गत कार्यकारी दंडाधिकाऱ्यांनी बेकायदेशीर अटक केल्याचा आरोप करत याचिकाकर्त्याने भरपाईची मागणी केली-साखर कारखान्याने त्याच्या शेतजमिनीत सोडलेल्या प्रदूषित पाण्यावर याचिकाकर्त्याने आक्षेप घेतला-त्याच्याविरुद्ध आयपीसी कलमांखाली दोन एनसीआर दाखल-चांगल्या वर्तनाचे बंधपत्र मिळावे यासाठी पोलिसांनी दंडाधिकाऱ्यांसमोर प्रकरण दाखल केले-मॅजिस्ट्रेटने याचिकाकर्त्याला जामीन प्रक्रियेऐवजी मॅजिस्ट्रेट कस्टडीचा आदेश दिला-पूर्वीच्या आदेशाचा हवाला देत जामीन अर्ज फेटाळला-याचिकाकर्त्याने अनुच्छेद२१अंतर्गत वैयक्तिक स्वातंत्र्याचे उल्लंघन केल्याचा दावा केला-जाबदारने न्यायाधीश (संरक्षण) कायद्यांतर्गत संरक्षणाचा दावा केला आणि अधिकृत क्षमतेने केलेले अर्ध-न्यायिक कृत्य सांगितले-न्यायालयाने असे निरीक्षण नोंदवले की कलम १०७अंतर्गत स्थानबद्धतेचा कायद्यात विचार केला जात नाही आणि अधिकारांशिवाय व्यक्तीला कोठडीत पाठवणे हे मूलभूत अधिकाराचे उल्लंघन आहे-अटक बेकायदेशीर आणि याचिकाकर्त्याला राज्याकडून नुकसान भरपाई मिळण्यासाठी पात्र-न्यायाधीश (संरक्षण) कायद्यांतर्गत संरक्षित मॅजिस्ट्रेट-याचिका अंशतः मंजूर

कायद्याचा मुद्दा-सीआरपीसी कलम १०७ अंतर्गत कार्यवाहीत एखाद्या व्यक्तीला मॅजिस्ट्रेट कस्टडीत पाठवण्याचा कार्यकारी दंडाधिकाऱ्यांना कोणताही अधिकार नाही आणि अशा बेकायदेशीर स्थानबद्धतेमुळे कलम 21 चे उल्लंघन होते; दंडाधिकारी वैधानिक संरक्षण राखून असताना नुकसान भरपाई राज्यांविरुद्ध निर्देशित केली जाऊ शकते.

Acts Referred:

Constitution of India Art. 21

Indian Penal Code, 1860 Sec. 507, Sec. 504, Sec. 111, Sec. 107, Sec. 506

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112631409**

2026(1)CPMD(BOM)28

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: Anil L Pansare; Raj D Wakode)

Criminal Writ Petition No 321 of 2025, 664 of 2025, 660 of 2024, 315 of 2025, 424 of 2025, 665 of 2025, 799 of 2025 **dated 20/11/2025**

Kartik Yogeshwar Chatur; Dilip Gopaldas Duwani; Dinshaws Dairy Foods Private Limited; Surendra Ramrao Geed; Rajani Suresh Mangalani; Dev Dilip Duwani; Gaurav Rajesh Mehta vs. Union of India & Ors

DEBIT FREEZE OF ACCOUNTS

Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 102, Sec. 107, Sec. 106-Debit Freeze of Accounts-Petitioners challenged debit freezing of bank accounts by police under Section 106 of BNSS-Freezing done on ground that fraud money credited to their accounts-Court referred to Kerala High Court ruling affirmed by Supreme Court that Section 106 permits seizure only for evidence purpose, not attachment or freezing-Attachment of proceeds of crime possible only under Section 107 through Magistrate's order-Police action beyond jurisdiction-Orders quashed-Petitioners permitted to claim compensation for unlawful freezing-Petitions Allowed

Law Point: Under Section 106 BNSS, police have no authority to attach or debit freeze bank accounts; only seizure for investigation is permitted, attachment of proceeds of crime requires order under Section 107 by Magistrate

भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता, २०२३ कलम १०२, कलम १०७, कलम १०६-डेबिट खाते गोठवणे-याचिकाकर्त्यांनी बी. एन. एस. एस. च्या कलम १०६-अंतर्गत पोलिसांकडून बँक खाती

गोठवण्याला आव्हान दिले-त्यांच्या खात्यात फसवणुकीचे पैसे जमा झाले या आधारावर गोठवणे-कलम १०६केवळ पुराव्याच्या उद्देशाने जप्तीला परवानगी देते, जप्ती किंवा गोठवणे नाही-दंडाधिकाऱ्यांच्या आदेशाद्वारे केवळ कलम १०७ अंतर्गत शक्य असलेल्या गुन्ह्याच्या उत्पन्नाची जप्ती-सर्वोच्च न्यायालयाने पुष्टी केलेल्या केरळ उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाचा न्यायालयाने संदर्भ दिला-अधिकारक्षेत्राबाहेरील पोलिस कारवाई-आदेश रद्द-बेकायदेशीर गोठवल्याबद्दल भरपाईचा दावा करण्याची याचिकाकर्त्यांना परवानगी - याचिका मंजूर

कायद्याचा मुद्दाः कलम १०६बी.एन.एस.एस. अंतर्गत, पोलिसांना बँक खाती जप्त करण्याचा किंवा गोठवण्याचा अधिकार नाही; केवळ तपासासाठी जप्तीला परवानगी आहे, गुन्ह्याच्या उत्पन्नाच्या जप्तीसाठी दंडाधिकाऱ्यांनी कलम १०७अंतर्गत आदेश देणे आवश्यक आहे.

Acts Referred:

Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 102, Sec. 107, Sec. 106

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112631828**

2026(1)CPMD(BOM)29

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Sandeep V Marne)

Civil Revision Application No 595 of 2016 **dated 18/11/2025**

Hiraman Nivrutti Tupe; Ratan Nivrutti Tupe vs. Vijaymala Vinayak Bazare; Alka Krushnaji Kate; Kantilal Nivrutti Tupe; M/s City Developers and Promoters Ltd; M/s Ojes Township Development & Construction Company Pvt Ltd

DELAY CONDONATION

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 9R. 13, Sec. 115-Delay Condonation-Applicants sought revision against order condoning delay in filing application to set aside ex-parte decree in partition suit-Sister claimed ignorance of decree and reliance on brother to defend suit-Evidence showed contradictory versions and admission of knowledge of decree-Trial Court ignored admissions and allowed delay applying general principle of reliance on brother-Court held findings perverse and delay wrongly condoned-Application filed with false and mala fide explanation to delay execution of decree-Order condoning delay set aside-Revision allowed

Law Point: Delay can be condoned only when cause shown is bona fide-False explanation or negligence disentitles relief-Discretion exercised perversely by trial court is liable to be set aside in revision.

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश ९; नियम १३, कलम ११५-विलंब माफी-विभाजन वादातील एकतर्फी डिक्री रद्द करण्यासाठी अर्ज सादर करण्यात झालेल्या विलंबास माफी देणाऱ्या आदेशाविरुद्ध अर्जदारांनी पुनर्विचार अर्ज दाखल केला-बहिणीने असा दावा केला की तिला डिक्रीबाबत माहिती नव्हती व वादाची बाजू मांडण्यासाठी तिने भावावर अवलंबून राहिले होत-मात्र पुराव्यात परस्परविरोधी विधाने आढळून आली तसेच डिक्रीची माहिती असल्याची कबुलीही समोर आली-चाचणी न्यायालयाने या कबुल्या दुर्लक्षित करून, भावावर अवलंबून राहण्याच्या सर्वसाधारण तत्त्वाचा आधार घेत विलंब माफ केला-न्यायालयाने असे ठरविले की निष्कर्ष विकृत असून विलंब चुकीच्या पद्धतीने माफ करण्यात आला-डिक्रीची अंमलबजावणी लांबविण्याच्या हेतूने खोटी व वाईट हेतूने कारणे देऊन अर्ज सादर करण्यात आला होता-विलंब माफ करणारा आदेश रद्द करण्यात आला-पुनर्विचारास अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-विलंब माफी केवळ तेव्हाच देता येते जेव्हा दाखविलेले कारण प्रामाणिक असते-खोटी कारणे किंवा दुर्लक्ष केल्यास दिलासा मिळू शकत नाही-चाचणी न्यायालयाने स्वेच्छाधिकाराचा विकृत वापर केल्यास असा आदेश पुनर्विचारात रद्द करण्यायोग्य ठरतो.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 9R. 13, Sec. 115

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512452023**

2026(1)CPMD(BOM)30

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: A S Gadkari; Ranjitsinha Raja Bhonsale)

Criminal Writ Petition; Interim Application (St) No 2403 of 2025; 15708 of 2025

dated 14/11/2025

Avinash Gopal Shilimkar vs. State of Maharashtra; Commissioner of Police; Superintendent of Prison, Akola District Prison

PREVENTIVE DETENTION ORDER

Constitution of India Art. 22-Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers Drug-Offenders, Dangerous Persons Video Pirates, Sand Smugglers and Persons Engaged In Black-Marketing of Essential Commodities Act, 1981 Sec. 3, Sec. 8-Preventive Detention Order-Petition challenged detention order issued under MPDA Act on ground that in-camera statements not personally verified by detaining authority-Petitioner contended that verification by Assistant Commissioner of Police invalidated subjective satisfaction-State argued that verification done as per law and copies served to detenu-Court observed that Assistant Commissioner personally verified witnesses and report placed before detaining

authority who considered same before passing detention order-Held that personal verification by detaining authority not mandatory when verification by senior officer ensures authenticity-Found no procedural illegality and upheld detention-Petition Dismissed

Law Point: Verification of in-camera statements by Assistant Commissioner of Police suffices when detaining authority considers verification report before passing detention order under MPDA Act.

भारतीय संविधान अनुच्छेद २२-महाराष्ट्र झोपडपट्टी मालक, दारूगोळा विक्रेते, ड्रग्ज-गुन्हेगार, धोकादायक व्यक्ती व्हिडिओ चोरटे, वाळू तस्कर आणि जीवनावश्यक वस्तूंच्या काळ्या बाजारातील व्यक्ती यांच्या धोकादायक कृत्यांना प्रतिबंध कायदा, १९८१ कलम ३, कलम ८-प्रतिबंधात्मक अटक आदेश-एमपीडीए कायद्यांतर्गत जारी केलेल्या अटक आदेशाला याचिकेत आव्हान देण्यात आले आहे कारण अटक करणाऱ्या अधिकाऱ्याने इन-कॅमेरा जबाबांची वैयक्तिकरित्या पडताळणी केली नाही-याचिकाकर्त्याने असा युक्तिवाद केला की सहाय्यक पोलिस आयुक्तांनी पडताळणी केली आहे जी वैयक्तिक समाधानाला अवैध ठरवते-राज्याने असा युक्तिवाद केला की कायद्यानुसार केलेली पडताळणी आणि प्रती अटक करणाऱ्यांना दिल्या जातात-न्यायालयाने असे निरीक्षण नोंदवले की सहाय्यक आयुक्तांनी वैयक्तिकरित्या साक्षीदारांची पडताळणी केली आणि स्थानबद्धतेचा आदेश पारित करण्यापूर्वी त्याच विचारात घेतलेल्या स्थानबद्ध अधिकार्यासमोर अहवाल सादर केला-वरिष्ठ अधिकाऱ्याने पडताळणी केली तेव्हा अटक करणाऱ्या अधिकाऱ्याने केलेली वैयक्तिक पडताळणी अनिवार्य नाही असे ठरवले-कोणतीही प्रक्रियात्मक बेकायदेशीरता आढळली नाही आणि अटक कायम ठेवली-याचिका फेटाळली.

कायद्याचा मुद्दा-एम. पी. डी. ए. कायद्यांतर्गत स्थानबद्धतेचा आदेश पारित करण्यापूर्वी, स्थानबद्ध अधिकारी पडताळणी अहवालाचा विचार करतात, तेव्हा सहाय्यक पोलीस आयुक्तांच्या कॅमेऱ्यातील विधानांची पडताळणी करणे पुरेसे असते.

Acts Referred:

Constitution of India Art. 22

Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers Drug-Offenders, Dangerous Persons Video Pirates, Sand Smugglers and Persons Engaged In Black-Marketing of Essential Commodities Act, 1981 Sec. 3, Sec. 8

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112532024**

2026(1)CPMD(BOM)31

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From AURANGABAD BENCH]

(Hon'ble Judge: Sachin S Deshmukh)

Criminal Writ Petition No 993 of 2024 **dated 13/11/2025**

Bhikkanrao T Baviskar vs. State of Maharashtra; Ravindra Sitaram Khanderay

OBSTRUCTION OF SUMMONS

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 5R. 27-Indian Penal Code, 1860 Sec. 173-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 197-Obstruction Of Summons-Petitioner, Chief Officer of Municipal Council, challenged order confirming process under Section 173 of IPC for obstructing bailiff from serving summons and affixing order of status quo-Trial Court held obstruction not part of official duty and rejected claim for sanction under Section 197 of Cr.P.C.-Revision and appeal also dismissed-Petitioner contended act done in discharge of official duties and sanction necessary-Court held refusal to accept summons and preventing bailiff from performing lawful duty cannot be treated as official function-Such conduct dehors of official duties and constitutes offence under Section 173 IPC-Protection under Section 197 Cr.P.C. not available when act exceeds authority or misuses position-Petition Dismissed

Law Point: Protection under Section 197 Cr.P.C. applies only to acts reasonably connected with official duties and not to conduct amounting to obstruction of judicial process or misuse of authority.

नागरी प्रक्रिया संहिता, १९०८ ऑर्डर ५ रूल २७-भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम १७३-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ कलम १९७-समन्समध्ये अडथळा-नगर परिषदेचे मुख्य अधिकारी या याचिकाकर्त्याने बेलीफला समन्स बजावण्यापासून रोखण्यासाठी आणि स्टेटस को आदेश लावण्यासाठी भारतीय दंड संहितेच्या कलम १७३ अंतर्गत आदेश पुष्टीकरण प्रक्रियेला आव्हान दिले-ट्रायल कोर्टाने अडथळा हा अधिकृत कर्तव्याचा भाग नाही असे मानले आणि फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १९७ अंतर्गत मंजुरीचा दावा नाकारला-रिव्हिजन आणि अपील देखील फेटाळले-याचिकाकर्त्याने असा दावा केला की अधिकृत कर्तव्ये पार पाडण्यासाठी केलेले कृत्य आणि मंजुरी आवश्यक आहे-न्यायालयाने समन्स स्वीकारण्यास नकार दिला आणि बेलीफला कायदेशीर कर्तव्य बजावण्यापासून रोखणे हे अधिकृत कार्य मानले जाऊ शकत नाही असे न्यायालयाने म्हटले-असे वर्तन अधिकृत कर्तव्ये कमी करते आणि आयपीसी कलम १७३ अंतर्गत गुन्हा ठरते-अधिकारापेक्षा जास्त कृत्य केल्यास किंवा पदाचा गैरवापर केल्यास कलम १९७ सीआरपीसी अंतर्गत संरक्षण उपलब्ध नाही-याचिका फेटाळली

कायद्याचा मुद्दा-फौजदारी प्रक्रिया संहिता कलम १९७ अंतर्गतचे संरक्षण हे केवळ अधिकृत कर्तव्याशी वाजवी व थेट संबंधित असलेल्या कृतींनाच लागू होते; न्यायिक प्रक्रियेत अडथळा आणणाऱ्या किंवा अधिकाराचा गैरवापर करणाऱ्या वर्तनाला ते लागू होत नाही.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 5R. 27

Indian Penal Code, 1860 Sec. 173

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 197

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112532464**

2026(1)CPMD(BOM)32

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From KOLHAPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Karnik; Ajit B Kadethankar)

Writ Petition No. 3071 of 2025 **dated 11/11/2025**

Haridas Shankar Gaikwad vs. Commissioner of Police, Solapur; State of Maharashtra; Superintendent, Yerwada Central Prison, Pune

PREVENTIVE DETENTION LEGALITY

Constitution of India Art. 22-Indian Penal Code, 1860 Sec. 288, Sec. 287-Essential Commodities Act, 1955 Sec. 7, Sec. 3-Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers, Drug-Offender, Dangerous Persons and Video Pirates Act, 1981 Sec. 3-Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 Sec. 288, Sec. 287-Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 129, Sec. 35-Preventive Detention Legality-Petition challenged detention under Maharashtra Prevention of Dangerous Activities Act for alleged illegal LPG refilling-Detaining Authority relied on in-camera statements recorded prior to petitioner's release on bail-Petitioner released on bail with strict conditions against repetition of offence-Detention order silent on evaluation of adequacy of bail conditions to prevent future acts-Authority failed to record subjective satisfaction on necessity of detention despite effective remedy of bail cancellation-No post bail prejudicial activity shown-Preventive detention held arbitrary and contrary to law-Detention order quashed-Petitioner directed to be released-Petition Allowed

Law Point: Detention under preventive law cannot be sustained when authority fails to consider sufficiency of bail conditions or absence of post-bail prejudicial activities before ordering detention.

भारतीय संविधान अनुच्छेद २२-भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम २८८, कलम २८७-जीवनावश्यक वस्तू कायदा, १९५५ कलम ७, कलम ३-महाराष्ट्र झोपडपट्टी मालक, दारू विक्रेते, ड्रग्ज-गुन्हेगार, धोकादायक व्यक्ती आणि व्हिडिओ पायरेट्स यांच्या धोकादायक कारवाया प्रतिबंधक कायदा, १९८१ कलम ३-भारतीय न्याय संहिता, २०२३ कलम २८८, कलम २८७-भारतीय नागरिक सुरक्षा संहिता, २०२३ कलम १२९, कलम ३५-प्रतिबंधात्मक स्थानबद्धतेची कायदेशीरता-कथित बेकायदेशीर एलपीजी रिफिलिंगसाठी महाराष्ट्र धोकादायक क्रियाकलाप प्रतिबंधक कायद्यांतर्गत स्थानबद्धतेला आव्हान देणारी याचिका-स्थानबद्धी प्राधिकरण याचिकाकर्त्याच्या जामिनावर सुटण्यापूर्वी नोंदवलेल्या इन-कॅमेरा विधानांवर अवलंबून होते-गुन्हा पुन्हा न करण्याच्या कडक अटींसह याचिकाकर्त्याची जामिनावर सुटका-भविष्यातील कृत्ये रोखण्यासाठी जामिनाच्या अटींच्या पर्याप्ततेच्या मूल्यांकनावर नजरकैदेचा आदेश मूक-जामीन रद्द करण्याच्या प्रभावी उपाय असूनही अटकेच्या आवश्यकतेबद्दल प्राधिकरणाने व्यक्तिनिष्ठ समाधान नोंदवले नाही-जामीन मिळाल्यानंतर कोणतीही पूर्वग्रहदूषित कृती दर्शविली गेली नाही-प्रतिबंधात्मक स्थानबद्धता मनमानी आणि कायद्याच्या विरुद्ध ठेवण्यात आली-स्थानबद्धतेचा आदेश रद्द-याचिकाकर्त्याला सोडण्याचे निर्देश-याचिका मंजूर

कायद्याचा मुद्दा-अटकेचा आदेश देण्यापूर्वी, जर अधिकारी जामिनाच्या अटींची पर्याप्तता किंवा जामिनानंतरच्या प्रतिकूल कृतींचा अभाव यांचा विचार करत नसेल तर प्रतिबंधात्मक कायद्याअंतर्गत अटक कायम ठेवता येत नाही.

Acts Referred:

Constitution of India Art. 22

Indian Penal Code, 1860 Sec. 288, Sec. 287

Essential Commodities Act, 1955 Sec. 7, Sec. 3

Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers, Drug-Offender, Dangerous Persons and Video Pirates Act, 1981 Sec. 3

Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 Sec. 288, Sec. 287

Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 129, Sec. 35

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25111630322**

2026(1)CPMD(BOM)33

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Sandeep V Marne)

Civil Revision Application No 87 of 2019 **dated 11/11/2025**

Dhananjay Shivram Mapare and Ors vs. Vilas Eknath Kapre and Ors

REPETITIVE PARTITION LITIGATION

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 7R. 11-Repetitive Partition Litigation-Applicants sought rejection of plaint under Order VII Rule 11 CPC in fresh suit filed by respondents challenging earlier partition decree on ground of fraud-Earlier litigation between parties for partition attained finality up to Supreme Court-Respondents again filed new suit alleging suppression of properties-Court observed new suit filed only to prolong litigation and obstruct execution of final decree-Held that decree already final and allegations of fraud belated and baseless-Fresh suit barred by principles of finality and abuse of process-Plaint liable to be rejected-Application Allowed

Law Point: Once decree attains finality up to Supreme Court, filing subsequent suit on same cause alleging fraud amounts to abuse of process and plaint is liable for rejection under Order VII Rule 11 CPC

नागरी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश ७; नियम ११-पुन्हा पुन्हा विभागणीविषयक खटले-प्रतिवादींनी फसवणुकीच्या आरोपावरून पूर्वीच्या विभागणी डिक्रीला आव्हान देत दाखल केलेल्या नव्या दाव्यात अर्जदारांनी आदेश ७; नियम ११ अन्वये फिर्याद फेटाळण्याची मागणी केली-पक्षकारांमधील विभागणीविषयक पूर्वीचा वाद सर्वोच्च न्यायालयापर्यंत अंतिम झाला होता-त्यानंतरही प्रतिवादींनी मालमत्तेची माहिती दडपल्याचा आरोप करून नव्याने दावा दाखल केला-न्यायालयाने निरीक्षण नोंदविले की हा नवा दावा केवळ खटला लांबविण्यास व अंतिम डिक्रीच्या अंमलबजावणीस अडथळा आणण्यासाठी दाखल करण्यात आला आहे-डिक्री आधीच अंतिम झालेली असून फसवणुकीचे आरोप उशिरा व निराधार आहेत-अंतिमतेच्या तत्त्वांना व न्यायप्रक्रियेच्या गैरवापरास प्रतिबंध करणाऱ्या तत्त्वांना धरून असा नवा दावा प्रतिबंधित-फिर्याद फेटाळण्यायोग्य अर्जास अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-एकदा डिक्री सर्वोच्च न्यायालयापर्यंत अंतिम ठरल्यावर, त्याच कारणावरून फसवणुकीचे आरोप करत पुन्हा दावा दाखल करणे हे न्यायप्रक्रियेचा गैरवापर ठरते आणि आदेश ७; नियम ११ नागरी प्रक्रिया संहिता अंतर्गत अशी फिर्याद फेटाळण्यायोग्य ठरते.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 7R. 11

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112532883**

2026(1)CPMD(BOM)34

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M M Nerlikar)

Criminal Writ Petition No 319 of 2025 **dated 11/11/2025**

Jain Real Estate Builders vs. Parag Prakash Banthia; Usha W/o Prakash Banthia; State of Maharashtra

AFFIDAVIT REQUIREMENT

Indian Penal Code, 1860 Sec. 405, Sec. 34, Sec. 417, Sec. 420, Sec. 419, Sec. 418, Sec. 406-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 156, Sec. 200, Sec. 199-Affidavit Requirement-Petitioner partnership firm engaged in real estate sought direction under CrPC Sec. 156(3) to register offence of cheating and fraud against relatives regarding land transaction-Complaint dismissed by Magistrate and Revisional Court for non-filing of affidavit-Petitioner contended that solemn affirmation at foot of complaint amounted to affidavit and omission was curable defect-Respondents argued complaint converted civil matter into criminal and that affidavit mandatory as per Supreme Court ruling-Court held application under Sec. 156(3) must be supported by affidavit to ensure responsibility and prevent misuse-Solemn affirmation cannot substitute affidavit-Non-filing not curable-Magistrate and Revisional Court rightly dismissed complaint-Petition dismissed confirming concurrent findings.-Petition Dismissed

Law Point: Application under CrPC Sec. 156(3) must mandatorily be supported by duly sworn affidavit-absence of affidavit not curable defect-solemn affirmation in complaint cannot replace affidavit-filing ensures accountability and prevents misuse of process

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ४०५, कलम ३४, कलम ४१७, कलम ४२०, कलम ४१९, कलम ४१८, कलम ४०६-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ कलम १५६, कलम २००, कलम १९९-प्रतिज्ञापत्राची आवश्यकता-रिअल इस्टेटमध्ये गुंतलेल्या याचिकाकर्त्या भागीदारी फर्मने जमीन व्यवहाराबाबत नातेवाईकांविरुद्ध फसवणूक आणि फसवणूकीचा गुन्हा नोंदवण्यासाठी सीआरपीसी कलम १५६(३) अंतर्गत निर्देश मागितले-प्रतिज्ञापत्र दाखल न केल्याबद्दल दंडाधिकारी आणि रिव्हीजनल न्यायालयाने तक्रार फेटाळली-याचिकाकर्त्याने असा युक्तिवाद केला की तक्रारीच्या शेवटी केलेली प्रतिज्ञा ही प्रतिज्ञापत्र समकक्ष आहे आणि त्यातील झालेली त्रुटी ही दुरुस्त करता येण्याजोगी आहे-प्रतिवादींनी असा युक्तिवाद केला की तक्रारीचे रूपांतर दिवाणी प्रकरण फौजदारीमध्ये झाले आणि सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयानुसार प्रतिज्ञापत्र अनिवार्य आहे-न्यायालयाने कलम १५६(३) अंतर्गत अर्ज मंजूर केला. जबाबदारी सुनिश्चित करण्यासाठी आणि

गैरवापर रोखण्यासाठी १५६(३) ला प्रतिज्ञापत्राद्वारे समर्थन देणे आवश्यक आहे-सत्यप्रतिज्ञा ही प्रतिज्ञापत्राच्या ऐवजी ग्राह्य धरता येत नाही-दाखल न केल्याची त्रुटी दुरुस्त करता येण्याजोगी नाही-दंडाधिकारी आणि रिव्हीजनल न्यायालयाने तक्रार योग्यरित्या फेटाळली-समवर्ती निष्कर्षांची पुष्टी करणारी याचिका फेटाळली-याचिका फेटाळली

कायद्याचा मुद्दा: फौजदारी दंड संहिता कलम १५६(३) अंतर्गत अर्जाला रीतसर प्रतिज्ञापत्राचे समर्थन करणे आवश्यक आहे-शपथपत्र नसणे ही त्रुटी दुरुस्त होऊ शकत नाही-तक्रारीतील सत्यप्रतिज्ञा प्रतिज्ञापत्राची जागा घेऊ शकत नाही-दाखल करणे जबाबदारी सुनिश्चित करते आणि प्रक्रियेचा गैरवापर रोखते.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 405, Sec. 34, Sec. 417, Sec. 420, Sec. 419, Sec. 418, Sec. 406

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 156, Sec. 200, Sec. 199

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112534355**

2026(1)CPMD(BOM)35

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M M Nerlikar)

Criminal Writ Petition No 516 of 2025 **dated 11/11/2025**

Ragunath S/o Jagganath Kaulkar; Nana S/o Shripat Dhandar; Valmik S/o Shankar Thakre; Bhagwan S/o Rajaram Devache; Nandkishor S/o Rameshwar Nimkarde vs. Puspa W/o Sahebrao Wagh; State of Maharashtra

PROCESS ISSUANCE

Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 384, Sec. 294, Sec. 323, Sec. 448, Sec. 506-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 204, Sec. 200, Sec. 202-Process Issuance-Petitioners challenged orders issuing process and confirming revision in complaint alleging assault and extortion-Complaint stated petitioners entered complainant's house, used abusive language and demanded money-Magistrate issued process under multiple sections of IPC-Petitioners contended essential ingredients of extortion and criminal intimidation not satisfied-Court examined allegations and found absence of delivery of property or dishonest inducement to constitute extortion-Ingredients of criminal trespass and intimidation also not established-Held that Magistrate failed to

evaluate material under Section 202 report-Orders of Magistrate and Revisional Court quashed-Petition Allowed

Law Point: Process cannot be issued under Section 204 Cr.P.C. unless allegations and supporting material disclose complete ingredients of alleged offences; mere abusive conduct without delivery or inducement does not amount to extortion under Section 384 IPC.

भारतीय दंड संहिता, १८६० कलम ३४, कलम ३८४, कलम २९४, कलम ३२३, कलम ४४८, कलम ५०६-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ कलम २०४, कलम २००, कलम २०२-प्रक्रिया जारी करणे-याचिकाकर्त्यांनी मारहाण आणि खंडणीच्या आरोपाखाली तक्रारीत सुधारणा जारी करण्याच्या आणि पुष्टी करण्याच्या आदेशांना आव्हान दिले-तक्रारीत म्हटले आहे की याचिकाकर्त्यांनी तक्रारदाराच्या घरात प्रवेश केला, अपमानास्पद भाषा वापरली आणि पैशाची मागणी केली-दंडाधिकाऱ्यांनी आयपीसीच्या अनेक कलमांखाली प्रक्रिया जारी केली-याचिकाकर्त्यांनी खंडणी आणि गुन्हेगारी धमकीच्या आवश्यक घटकांवर समाधानी नसल्याचा युक्तिवाद केला-न्यायालयाने आरोपांची तपासणी केली आणि मालमत्तेचे वितरण नसणे किंवा खंडणी म्हणून अप्रामाणिक प्रलोभन आढळले-गुन्हेगारी अतिक्रमण आणि धमकावण्याचे घटक देखील स्थापित केले गेले नाहीत-दंडाधिकारी कलम २०२अहवालांतर्गत सामग्रीचे मूल्यांकन करण्यात अयशस्वी ठरले-दंडाधिकारी आणि रिव्हीजनल न्यायालयाचे आदेश रद्द केले-याचिका मंजूर

कायद्याचा मुद्दा: आरोप आणि सहाय्यक साहित्य कथित गुन्ह्यांचे संपूर्ण घटक उघड करत नाही तोपर्यंत कलम २०४ सी.आर.पी.सी अंतर्गत प्रक्रिया जारी केली जाऊ शकत नाही, डिलिव्हरी किंवा प्रलोभनाशिवाय केवळ गैरवर्तन करणे हे कलम ३८४ आयपीसी अंतर्गत खंडणी म्हणून समजले जात नाही.

Acts Referred:

Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 384, Sec. 294, Sec. 323, Sec. 448, Sec. 506

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 204, Sec. 200, Sec. 202

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112537186**

2026(1)CPMD(BOM)36

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Amit Borkar)

Writ Petition No 2110 of 2021 **dated 10/11/2025**

Shree Champalal Kothari Trust & Ors vs. Rajhans Cooperative Housing Society Ltd

WITHDRAWAL OF DISPUTE

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 23 R.1, Or. 41 R.27-Withdrawal Of Dispute-Respondent society sought withdrawal of long pending cooperative dispute with liberty to file fresh proceedings after discovering sanctioned building plan-Cooperative Court allowed withdrawal and Appellate Court confirmed-Petitioners contended that earlier remand by Appellate Court restricted trial only to proving specific documents and trial court exceeded jurisdiction by permitting withdrawal-Observation made that remand confines trial to specified limits and does not reopen entire matter-Withdrawal with liberty permissible only when formal defect shown not to circumvent appellate directions-Held that trial court exceeded remand scope and grant of liberty contrary to law-Orders set aside-Petition Allowed

Law Point: When an appellate remand restricts trial to limited issues, subordinate court cannot allow withdrawal of proceedings with liberty to refile on same cause; Order 23 Rule 1(3) CPC applies only for formal procedural defects not substantive grounds

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०। आदेश २३; नियम १, आदेश ४१; नियम २७-वाद मागे घेणे-प्रतिवादी सहकारी संस्थेने दीर्घकाळ प्रलंबित असलेला सहकारी वाद मंजूर बांधकाम आराखडा नंतर आढळल्याचा दावा करून नवीन कार्यवाही दाखल करण्याची मुभा राखून वाद मागे घेण्याची विनंती केली-सहकारी न्यायालयाने वाद मागे घेण्यास परवानगी दिली आणि अपील न्यायालयाने तो आदेश कायम ठेवला-याचिकाकर्त्यांचा युक्तिवाद असा होता की अपील न्यायालयाने यापूर्वी दिलेल्या रिमांड आदेशाने चाचणी फक्त विशिष्ट कागदपत्रांच्या पुराव्यापुरती मर्यादित केली होती आणि अशा परिस्थितीत चाचणी न्यायालयाने वाद मागे घेण्याची परवानगी देऊन अधिकारक्षेत्र ओलांडले-असे निरीक्षण नोंदविण्यात आले की रिमांड आदेशामुळे चाचणी ठरावीक मर्यादेतच राहते व संपूर्ण प्रकरण पुन्हा उघडत नाही-औपचारिक त्रुटी सिद्ध झाल्यासच नवीन दावा दाखल करण्याची मुभा देऊन वाद मागे घेता येतो; अपील न्यायालयाच्या निर्देशांना बगल देण्यासाठी अशी मुभा देता येत नाही-चाचणी न्यायालयाने रिमांडच्या कक्षेबाहेर जाऊन कारवाई केली असून दिलेली मुभा कायद्याविरुद्ध आहे असे ठरविले-आदेश रद्द करण्यात आले-याचिका मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा-अपील न्यायालयाच्या रिमांड आदेशाने चाचणी विशिष्ट मुद्द्यांपुरती मर्यादित केल्यास, अधीनस्थ न्यायालयाला त्याच कारणावर नवीन कार्यवाही दाखल करण्याची मुभा देऊन वाद मागे घेण्याची

परवानगी देता येत नाही-दिवाणी प्रक्रिया संहितेच्या आदेश २३; नियम १(३) चा उपयोग केवळ औपचारिक प्रक्रियात्मक त्रुटींसाठी होऊ शकतो, मूळ स्वरूपाच्या कारणांसाठी नाही.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 23R. 1, Or. 41R. 27

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25112538024**

2026(1)CPMD(BOM)37

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: G S Kulkarni; Aarti Sathe)

Writ Petition No 13846 of 2016 **dated 07/11/2025**

Sahadev Rama Gadling vs. Union of India; Cantonment Executive Officer, Cantonment Board, Deolali Cantonment

SUSPENSION AND PENSION ELIGIBILITY

Central Civil Services (Pension) Rules, 1972 Rule 23-Suspension and Pension Eligibility-Petitioner denied pension on ground of shortfall in qualifying service due to suspension period-Claimed suspension should count as qualifying service under Rule 23 of CCS Pension Rules read with Office Memorandum of 1976-No order excluding suspension period was passed by authority-Court held that in absence of express declaration, suspension period must count towards qualifying service-Directed respondents to reckon suspension period for pension computation and grant benefits accordingly-Pension granted-Petition Allowed

Law Point: Under Rule 23 of CCS Pension Rules read with 1976 Memorandum, if competent authority fails to declare exclusion, suspension period must count as qualifying service-Denial of pension in such case is illegal.

केंद्रीय नागरी सेवा (निवृत्तीवेतन) नियम, १९७२, नियम २३-निलंबन व निवृत्तीवेतन पात्रता-पात्र सेवा अपुरी असल्याचे कारण देत निलंबन कालावधी वगळल्यामुळे याचिकाकर्त्यास निवृत्तीवेतन नाकारण्यात आले-याचिकाकर्त्याने दावा केला की केंद्रीय नागरी सेवा (निवृत्तीवेतन) नियमांतील नियम २३ तसेच १९७६ च्या कार्यालयीन स्मरणपत्रानुसार निलंबन कालावधी पात्र सेवेत गणला जावा-संबंधित प्राधिकरणाने निलंबन कालावधी वगळण्याबाबत कोणताही स्पष्ट आदेश पारित केलेला नव्हता-न्यायालयाने ठरविले की सक्षम प्राधिकरणाने निलंबन कालावधी वगळण्याबाबत स्पष्ट घोषणा न केल्यास तो कालावधी पात्र सेवेत गणला जाणे आवश्यक आहे-त्यामुळे प्रतिवाद्यांना निवृत्तीवेतन गणनेकरिता निलंबन कालावधी समाविष्ट करण्याचे व त्यानुसार सर्व लाभ मंजूर करण्याचे निर्देश देण्यात आले-निवृत्तीवेतन अनुमती-याचिकेस अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-केंद्रीय नागरी सेवा (निवृत्तीवेतन) नियम, १९७२ मधील नियम २३ व १९७६ च्या कार्यालयीन स्मरणपत्रानुसार, सक्षम प्राधिकरणाने निलंबन कालावधी वगळण्याची स्पष्ट घोषणा न केल्यास तो कालावधी पात्र सेवेत गणला जाणे बंधनकारक आहे-अशा परिस्थितीत निवृत्तीवेतन नाकारणे बेकायदेशीर ठरते.

Acts Referred:

Central Civil Services (Pension) Rules, 1972 Rule 23

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2512454182**

2026(1)CPMD(BOM)38

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: Jitendra Jain)

First Appeal; Civil Application No 95 of 2012; 215 of 2012 **dated 04/11/2025**

Otarmal Kantilal & Co vs. Ullhas Shankar Naik & Anr

GARNISHEE ATTACHMENT EXECUTION

Garnishee Attachment Execution-Appeal challenging order of civil court rejecting garnishee notice in execution-Warrant of attachment prohibited employer from paying employee till satisfaction of decree-Lower court held only balance available on warrant date could be attached-Appellate authority held prohibition continued till expiry of warrant period and covered subsequent credits-Employer's action permitting withdrawal during subsistence of attachment contrary to law-Deposits made by employer after warrant receipt inconsistent with their stand-Finding of trial court erroneous-Order quashed-Direction for effect to execution as per decree-Appeal Allowed

Law Point: Attachment warrant continues during its operative period and covers subsequent credits; employer or garnishee cannot release funds of judgment debtor during subsistence of attachment.

गार्निशी जप्ती अंमलबजावणी-अंमलबजावणी कार्यवाहीत गार्निशी नोटीस नाकारलेल्या दिवाणी न्यायालयाच्या आदेशाविरुद्ध अपील दाखल-जप्ती वॉरंटद्वारे नियोक्त्यास डिक्रीची पूर्तता होईपर्यंत कर्मचाऱ्यास देय रक्कम अदा करण्यास मनाई करण्यात आली होती-कनिष्ठ न्यायालयाने असा निष्कर्ष काढला की वॉरंटच्या तारखेला उपलब्ध असलेली शिल्लक रक्कमच जप्त करता येईल-अपीलीय प्राधिकरणाने असे ठरविले की जप्ती वॉरंट वॉरंट कालावधी संपेपर्यंत प्रभावी राहते आणि त्यानंतर जमा होणाऱ्या रकमेवरही लागू होते-जप्ती अस्तित्वात असताना नियोक्त्याने कर्मचाऱ्यास रक्कम काढण्याची परवानगी देणे कायद्याविरुद्ध ठरते-वॉरंट प्राप्त झाल्यानंतर नियोक्त्याने केलेली ठेव त्यांच्या भूमिकेशी विसंगत असल्याचे निदर्शनास आले-चाचणी

न्यायालयाचा निष्कर्ष चुकीचा ठरविण्यात आला-आदेश रद्द करण्यात आला-डिक्रीप्रमाणे अंमलबजावणीस प्रभाव देण्याचे निर्देश-अपीलास अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-जप्ती वॉरंट त्याच्या कार्यकालात सतत लागू राहते व त्यानंतर जमा होणाऱ्या रकमेवरही विस्तारते; जप्ती अस्तित्वात असताना नियोक्ता किंवा गार्निशी निर्णय देणाऱ्याच्या रकमा मुक्त करू शकत नाही.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2511833599**

2026(1)CPMD(BOM)39

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

(Hon'ble Judge: M M Sathaye)

Writ Petition No 10258 of 2004 **dated 03/11/2025**

Shiv Kumar I Agarwal vs. Mehzabeen (Deceased); Deepak Mathur (Deceased); Tamanna D Mathur, Wife of Deepak Mathur (Deceased); Arsh Deepak Mathur, Son of Deepak Mathur (Deceased); Faiz Deepak Mathur, Son of Deepak Mathur (Deceased); Seema Mathur

EVICTION LIMITATION

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 9R.13-Bombay Rents, Hotel and Lodging House Rates Control Act, 1947 Sec. 15A-Limitation Act, 1963 Sec. 22, Art. 67-Presidency Small Cause Courts Act, 1882 Sec. 41-Eviction Limitation-Petitioner licensor filed eviction suit claiming respondents were trespassers after expiry of leave and license agreement-Defendants claimed tenancy and protection under Rent Act-Trial Court decreed suit ex-parte-Appeal Bench set aside decree and dismissed suit as barred by limitation treating respondents as deemed tenants-High Court held defendants not proved subsisting license or tenancy and mere permissive possession after expiry of license cannot create tenancy-Observed that limitation under Article 67 applies only where landlord-tenant relation established-Finding of appellate court perverse as possession not adverse but unauthorized-Suit not barred by limitation-Ex-parte decree restored-Petition Allowed

Law Point: Mere continuance in possession after expiry of license does not create tenancy-Limitation under Article 67 of Limitation Act applies only when landlord-tenant relationship proved; otherwise unauthorized possession actionable anytime

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश ९; नियम १३-बॉम्बे भाडे, हॉटेल व लॉजिंग हाऊस दर नियंत्रण अधिनियम, १९४७, कलम १५अ-मर्यादा अधिनियम, १९६३, कलम २२, अनुच्छेद ६७-प्रेसिडेन्सी स्मॉल

कॉज कोर्टस अधिनियम, १८८२, कलम ४१-निष्कासन व मर्यादा-याचिकाकर्ता परवाना देणाऱ्याने राहण्याच्या परवाना कराराची मुदत संपल्यानंतर प्रतिवादी अतिक्रमणकर्ता ठरतात असा दावा करून निष्कासनाचा दावा दाखल केला-प्रतिवादींनी आपण भाडेकरू असल्याचा दावा करून भाडे नियंत्रण अधिनियमान्वये संरक्षण मागितले-चाचणी न्यायालयाने एकतर्फी (ex-parte) डिक्रीने दावा मंजूर केला-अपील खंडपीठाने प्रतिवादींना 'डिम्ड भाडेकरू' मानून दावा मर्यादा बाधित ठरवत डिक्री रद्द करून दावा फेटाळला-उच्च न्यायालयाने असे ठरविले की प्रतिवादींकडून कोणताही चालू परवाना किंवा भाडेकरार सिद्ध झालेला नाही आणि परवान्याची मुदत संपल्यानंतर केवळ परवानगीवर असलेला ताबा भाडेकरार निर्माण करत नाही-मर्यादा अधिनियमातील अनुच्छेद ६७ केवळ मालक-भाडेकरू संबंध सिद्ध झाल्यासच लागू होतो असे निरीक्षण नोंदविले-अपील न्यायालयाचा निष्कर्ष विसंगत असून प्रतिवादींचा ताबा प्रतिकूल नसून अनधिकृत आहे-त्यामुळे दावा मर्यादा बाधित नाही-एकतर्फी डिक्री पुनस्थापित करण्यात आली-याचिकेस अनुमती.

कायदेशीर मुद्दा-परवान्याची मुदत संपल्यानंतर केवळ ताब्यात राहिल्याने भाडेकरार निर्माण होत नाही-मर्यादा अधिनियमातील अनुच्छेद ६७ फक्त मालक-भाडेकरू संबंध सिद्ध झाल्यासच लागू होतो; अन्यथा अनधिकृत ताब्याविरुद्ध कारवाई कोणत्याही वेळी करता येते.

Acts Referred:

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 9R. 13

Bombay Rents, Hotel and Lodging House Rates Control Act, 1947 Sec. 15A

Limitation Act, 1963 Sec. 22, Art. 67

Presidency Small Cause Courts Act, 1882 Sec. 41

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC2511534098**

2026(1)CPMD(BOM)40

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

[From NAGPUR BENCH]

(Hon'ble Judge: M S Jawalkar; Raj D Wakode)

Writ Petition No. 3386 of 2022, 4776 of 2024, 3386 of 2022 **dated 03/11/2025**

Soyab Shah Rustam Shah; Alim Shah Iqbal Shah vs. District Caste Scrutiny Committee, Amravati; Sub-divisional Officer, Achalpur; State of Maharashtra; District Caste Verification and Scrutiny Committee

TRIBE VALIDITY REJECTION

Maharashtra Village Police Act, 1967 Sec. 5-Maharashtra Scheduled Castes, De-Notified Tribes (Vimukta Jatis), Nomadic Tribes, Other Backward Classes and Special Backward Category (Regulation of Issuance and Verification Of) Caste Certificate

Rules, 2012 Rule 14-Tribe Validity Rejection-Petitioners challenged orders rejecting their tribe claims as belonging to Chhapparband Vimukta Jatis-Claimed validity certificates already issued to blood relatives after vigilance inquiry-Committee rejected claim without proper hearing and ignored earlier family certificates-Court observed violation of natural justice and disregard of binding precedents-Held once validity issued to paternal blood relative, rejection without distinguishing reasons unsustainable-Quashed impugned orders and directed issuance of validity certificates to petitioners-Petitions Allowed

Law Point: When validity certificate exists in close paternal blood relation after due inquiry, subsequent denial of same status without cogent distinguishing material violates principles of consistency and equality

महाराष्ट्र ग्राम पोलीस कायदा, १९६७ कलम ५-महाराष्ट्र अनुसूचित जाती, अधिसूचित जमाती (विमुक्त जाती), भटक्या जमाती, इतर मागासवर्गीय आणि विशेष मागासवर्गीय (जारी करण्याचे आणि पडताळणीचे नियमन) जात प्रमाणपत्र नियम, २०१२ नियम १४-जमाती वैधता नाकारणे-याचिकाकर्त्यांनी छप्परबंद विमुक्त जातींशी संबंधित असल्याचे त्यांचे जमातीचे दावे नाकारण्याच्या आदेशांना आव्हान दिले-दक्षता चौकशीनंतर रक्ताच्या नातेवाईकांना आधीच दिलेले दावा केलेले वैधता प्रमाणपत्र-समितीने योग्य सुनावणीशिवाय दावा नाकारला आणि पूर्वीच्या कुटुंब प्रमाणपत्रांकडे दुर्लक्ष केले-न्यायालयाने नैसर्गिक न्यायाचे उल्लंघन आणि बंधनकारक पूर्वसूचनांचा अवमान केला-वडिलांच्या रक्ताच्या नातेवाईकांना दिलेली वैधता कायम ठेवली, कोणतीही वेगळी किंवा भिन्न कारणे नोंदविल्याशिवाय केलेला नकार कायदेशीरदृष्ट्या टिकू शकत नाही-आक्षेपार्ह आदेश रद्द केले आणि याचिकाकर्त्यांना वैधता प्रमाणपत्र जारी करण्याचे निर्देश दिले-याचिका मंजूर

कायद्याचा मुद्दाः जेव्हा योग्य चौकशीनंतर वडिलांच्या जवळच्या रक्तसंबंधात वैधता प्रमाणपत्र अस्तित्वात असते, तेव्हा त्यानंतर ठोस फरक न करता समान दर्जा नाकारणे सुसंगतता आणि समानतेच्या तत्त्वांचे उल्लंघन करते.

Acts Referred:

Maharashtra Village Police Act, 1967 Sec. 5

Maharashtra Scheduled Castes, De-Notified Tribes (Vimukta Jatis), Nomadic Tribes, Other Backward Classes and Special Backward Category (Regulation of Issuance and Verification Of) Caste Certificate Rules, 2012 Rule 14

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **BHC25111128906**