
Case Pointer
MONTHLY DIGEST - GUJARAT HIGH COURT

2024(11)MDGHC1
IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD
[Before Biren Vaishnav]
Special Civil Application No. 14470 of 2021 **dated 24/09/2024**

Abdulgajid Valimamad Suraiya vs. District Education Officer (DEO)

PENSION REFIXATION

Pension Refixation - Petitioner sought refixation of pension by granting one increment for the year of service rendered before retirement and sought arrears of salary and pension - Petitioner also requested consideration of higher pay grade based on departmental examination - Court noted that the State had framed a policy restricting arrears of pension to three years for belated claims - Delay in claiming arrears was acknowledged, but the Court directed the authorities to refix the pension as per the policy, allowing arrears for three years before the writ petition - Petition Allowed

Law Point: Arrears for pension increment claims can be restricted to a three-year period in case of delay, as per government policy on belated claims

પેન્શન ફરી થી ઠરાવવું - અરજદારે નિવૃત્તિ પહેલાં આપવામાં આવેલી સેવાના વર્ષ માટે એક વધારો આપીને પેન્શનને ફરીથી નક્કી કરવાની માંગ કરી હતી અને પગાર અને પેન્શનની બાકી રકમની માંગ કરી હતી - અરજદારે ખાતાકીય પરીક્ષાના આધારે હાયર પે ગ્રેડ પર વિચારણા કરવાની પણ વિનંતી કરી હતી - કોર્ટે નોંધ્યું હતું કે રાજ્યએ વિલંબિત દાવાઓ માટે પેન્શનની બાકી રકમને ત્રણ વર્ષ સુધી મર્યાદિત કરતી નીતિ ઘડી હતી - એરિયર્સનો દાવો કરવામાં વિલંબ સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો પરંતુ કોર્ટે અધિકારીઓને નીતિ મુજબ પેન્શનને ફરીથી નક્કી કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો, રિટ પિટિશન પહેલા ત્રણ વર્ષ સુધી બાકી રહેલા ની મંજૂરી આપી હતી - અરજી મંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: વિલંબિત દાવાઓ પર સરકારની નીતિ મુજબ વિલંબના કિસ્સામાં પેન્શન વધારાના દાવાઓ માટેની બાકી રકમ ત્રણ વર્ષના સમયગાળા સુધી મર્યાદિત કરી શકાય છે

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492934902**

2024(11)MDGHC2

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Divyesh A Joshi]

Criminal Appeal No. 722 of 2007 dated 23/09/2024

Mukeshbhai Mohanlal Saragra vs. State of Gujarat

CONVICTION UPHELD

Indian Penal Code, 1860 Sec. 114, Sec. 302, Sec. 323 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 374, Sec. 209, Sec. 313 - Bombay Police Act, 1951 Sec. 135 - Conviction Upheld - Appellant challenged his conviction under Sections 302 and 323 IPC for inflicting a fatal knife blow during a quarrel - Trial court convicted the appellant based on circumstantial evidence and a dying declaration - Appellant argued inconsistencies in witness testimonies, delayed complaint, and contradictions between medical evidence and the prosecution's case - Court upheld the conviction, finding the dying declaration credible, supported by corroborating evidence, and dismissed the appeal - Appeal Dismissed

Law Point: A conviction based on circumstantial evidence and a credible dying declaration can be upheld despite discrepancies in witness testimonies, as long as the chain of evidence is unbroken and consistent with guilt

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 114, કલમ 302, કલમ 323-કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, 1973 કલમ 374, 209, 313- બોમ્બે પોલીસ અધિનિયમ, 1951 કલમ 135 દોષિત ઠેરવવામાં આવેલ અપીલકર્તાએ કલમ 302 અને કલમ 323 IPC હેઠળ ઝઘડા દરમિયાન ફટકો મારવા બદલ તેની દોષિતતાને પડકારી હતી - ટ્રાયલ કોર્ટે સંજોગોવશાત્ પુરાવા અને ડાઈંગ ડિક્લેરેશનના આધારે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો. - અપીલ કર્તાએ સાક્ષીઓ ની વિસંગતતા, વિલંબિત ફરિયાદ અને તબીબી પુરાવા વચ્ચેના વિરોધાભાસને પડકારેલ હતો - કોર્ટે માન્ય રાખ્યું કે પ્રતીતિ, મૃત્યુની ઘોષણા વિશ્વસનીય, સમર્થન પુરાવા દ્વારા સમર્થિત - અપીલ બરતરફ

કાયદા નો મુદ્દો: સંજોગોવશાત્ પુરાવા અને વિશ્વસનીય મૃત્યુની ઘોષણા પર આધારિત પ્રતીતિને સાક્ષીઓની જુબાનીઓને સમર્થન આપી શકાય છે, જ્યાં સુધી પુરાવાની સાંકળ અખંડ અને અપરાધ સાથે સુસંગત હોય.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492936821**

2024(11)MDGHC3

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Hemant M Prachchhak]

Special Civil Application No 9236 of 2008 **dated 20/09/2024**

Laxman Odarmal Chatvani vs. Gandhidham Co Operative Bank Ltd

DISMISSAL FOR MISCONDUCT

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 11A - Bombay Industrial Relations Act, 1946 Sec. 85, Sec. 84 - Dismissal for Misconduct - Petitioner, a bank clerk, was dismissed for misappropriation of funds and challenged the disciplinary proceedings, arguing procedural violations - Labour Court upheld the dismissal, finding the inquiry valid and based on documentary evidence showing misappropriation of customer payments - Petitioner appealed to the Industrial Court, which also upheld the decision, concluding the dismissal was proportionate to the misconduct - Court dismissed the petition, affirming concurrent findings of both courts and holding that no interference was warranted - Petition Dismissed

Law Point: Courts will not interfere with disciplinary proceedings and dismissal for serious misconduct, including misappropriation, when findings are supported by valid inquiry and documentary evidence

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 क्लम 11A – बोम्बे इन्डस्ट्रीयल रिलेशन्स ऐक्ट, 1946 क्लम 85, क्लम 84 – गेरवर्ताणुक माटे भरतरङ्गी – अरजदार, ऐक बैक कारकुन, लंडोणना दुरुपयोग माटे भरतरङ्क करवामां आव्यो लतो अने शिस्तनी कार्यवालीने पडकार्यो लतो, प्रक्रियागत उल्लंघननी दलील करी लती – लेबर कोर्टे भरतरङ्गीने समर्थन आयुं लतुं, पूछपरछने मान्य गाणावी लती अने दस्तावेज पुरावाना आधारे ग्राहकनी युक्वाणीनी गेरव्यवस्था दर्शावती लती. औद्योगिक कोर्टेमां अपील करी, जेणे निर्णयने पण मान्य राण्यो, भरतरङ्गी गेरवर्ताणुकना प्रमाणमां लोवानुं तारण काढ्युं – कोर्टे अने अदालतोना सलवर्ती तारणोने समर्थन आपतां अने कोई दप्पलगीरीनी जरूर न लोवानुं मानीने अरज इगावी दीधी – पिटिशन इगावी देवामां आवी.

કાયદા નો મુદ્દો: જ્યારે તારણો માન્ય તપાસ અને દસ્તાવેજ પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત હોય ત્યારે, ગેરરીતિ સહિત ગંભીર ગેરવર્તાણુક માટે અદાલતો શિસ્તની કાર્યવાહી અને બરતરફીમાં દખલ કરશે નહીં.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492633851**

2024(11)MDGHC4

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Hemant M Prachchhak]

Special Civil Application No 11327 of 2020, 11328 of 2020, 11329 of 2020, 11330 of 2020, 15317 of 2019, 15318 of 2019, 15316 of 2019, 15320 of 2019 **dated 20/09/2024**

Valsad District Panchayat Through Its Executive Engineer vs. Bhikhabhai Nathubhai Mehta

COMPENSATION AWARD

Industrial Disputes Act, 1947 - Compensation Award - Petitioners, workmen engaged as temporary clerks, challenged their termination in 1986, seeking reinstatement and back wages - Petitioners raised the dispute 26 years later, claiming wrongful termination - Labour Court awarded a lump sum compensation of Rs. 1,25,000 but denied reinstatement - Both parties appealed, with petitioners arguing for back wages and the employer challenging the compensation - Court dismissed both appeals, finding the compensation appropriate given the long delay and lack of continuous employment evidence - Petitions Dismissed

Law Point: Delay in raising an industrial dispute weakens claims for reinstatement, and lump sum compensation may be awarded in lieu of reinstatement where long delays and lack of evidence exist

औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 - वणतर पुरस्कार - अरजदारो, कामचलाउ कारकुन तरीके रोकायेला कामदारो, 1986 मां तेमनी समाप्तिते पडकार्या, पुनःस्थापन अने पाछुं वेतन मांग्युं - अरजदारोअे 26 वर्ष पछी विवाद उलो क्यो, जोटी रीते समाप्तितो दावो क्यो - श्रम अदालते अेकसाथे रु. 1,25,000/- नुं वणतर आयुं. परंतु पुनःस्थापित करवानो ठनकार क्यो - अने पक्षकारोअे अपील करी, जेमां अरजदारोअे बेक वेतन माटे दलील करी अने अेम्प्लोयर वणतरने पडकारे छे - लांबा विलंब अने सतत रोजगार पुरावाना अभावने कारणे वणतर योग्य मानीने कोर्टे अने अपीलो इगावी दीधी - अरजदारो इगावी देवामां आवी.

कायदा नो मुद्दे: औद्योगिक विवाद उलो करवामां विलंब पुनःस्थापन माटेना दावाओने नबणो पाडे छे, अने ज्यां लांबा विलंब अने पुरावानो अभाव होय त्यां पुनःस्थापनना बढलामां अेकसाथे वणतर आपवामां आवी शके छे.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC2492635590**

2024(11)MDGHC5

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Vaibhavi D Nanavati]

Special Civil Application No 8513 of 2014 **dated 19/09/2024**

Tarun Rasiklal Shah vs. State of Gujarat & Ors

PENSION FIXATION DISPUTE

Constitution of India Art. 226, Art. 14 - Gujarat Civil Services (Pension) Rules, 2002 Rule 9 - Pension Fixation Dispute - Petitioner challenged fixation of his pension on the basis of a lower pay scale after voluntarily retiring as Registrar - Petitioner argued he was entitled to pension based on the higher pay scale drawn before retirement - State contended that the higher pay was personal pay to prevent financial loss from his previous position - Court upheld the pension fixation, ruling it was correctly based on the sanctioned pay scale for the Registrar position and dismissed the petition

Law Point: Pension must be fixed according to the sanctioned pay scale for the position held at retirement, even if higher pay was granted temporarily as personal pay to avoid financial loss

ભારતનું બંધારણ આર્ટ. 226, આર્ટ. 14 - ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (પેન્શન) નિયમો, 2002 નિયમ 9 - પેન્શન ફિક્સેશન વિવાદ - અરજદારે રજિસ્ટ્રાર તરીકે સ્વેચ્છાએ નિવૃત્ત થયા પછી નીચા પગાર ધોરણના આધારે તેના પેન્શનના ફિક્સેશનને પડકાર્યો - અરજદારે દલીલ કરી કે તે ઉચ્ચ પગારના આધારે પેન્શન મેળવવા માટે હકદાર છે. નિવૃત્તિ પહેલાં સ્કેલ દોરવામાં આવ્યો - રાજ્યએ દલીલ કરી કે ઉચ્ચ પગાર એ તેની અગાઉની સ્થિતિથી નાણાકીય નુકસાન અટકાવવા માટે વ્યક્તિગત પગાર છે - કોર્ટે પેન્શન ફિક્સેશનને સમર્થન આપ્યું, ચુકાદો આપ્યો કે તે રજિસ્ટ્રાર પદ માટે મંજૂર પગાર ધોરણ પર આધારિત છે અને અરજીને બરતરફ કરી.

કાયદાનો મુદ્દો: નિવૃત્તિ સમયે હોદ્દા માટે મંજૂર પગાર ધોરણ મુજબ પેન્શન નક્કી કરવું આવશ્યક છે, ભલેને નાણાકીય નુકસાન ટાળવા માટે વ્યક્તિગત પગાર તરીકે અસ્થાયી રૂપે ઉચ્ચ પગાર આપવામાં આવ્યો હોય.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC2492338744**

G-400

Case Pointer

Monthly Digest - Gujarat High Court

2024(11)MDGHC6

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Divyesh A Joshi]

Criminal Miscellaneous Application (For Quashing & Set Aside Fir/Order) No 21237
of 2019 **dated 19/09/2024**

Marshall Amubhai Vadariya vs. State of Gujarat & Anr

FALSE PROMISE ALLEGATION

Indian Penal Code, 1860 Sec. 376, Sec. 498A, Sec. 506 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482 - Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989 Sec. 3 - False Promise Allegation - Applicant sought quashing of FIR alleging rape under IPC Sec. 376, based on a promise to marry - Complainant claimed she was impregnated by the accused, but DNA testing disproved the allegation - Complainant also married another person and showed no interest in pursuing the case - Court found the relationship consensual and observed that failure to marry due to unforeseen circumstances does not amount to rape unless a false promise was made with intent to deceive - FIR quashed due to lack of evidence and misuse of legal process - FIR Quashed

Law Point: A consensual relationship cannot be classified as rape under IPC Sec. 376, especially when there is no false promise to marry and no evidence of intent to deceive.

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 376, કલમ 498A, કલમ 506 – ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 482 – અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (અત્યાચાર નિવારણ) અધિનિયમ, 1989 કલમ 3 – ખોટા વચનનો આરોપ – અરજદારે IPC કલમ હેઠળ લગ્ન કરવાના વચનના આધારે બળાત્કારનો આરોપ મૂકતી કલમ 376 હેઠળ ની FIR રદ કરવાની માંગ કરી – ફરિયાદીએ દાવો કર્યો હતો કે તેણી આરોપી દ્વારા ગર્ભિત હતી, પરંતુ ડી. એન. એ. પરીક્ષણે આરોપને ખોટો સાબિત કર્યો – ફરિયાદીએ પણ અન્ય વ્યક્તિ સાથે લગ્ન કર્યા અને કેસ ચલાવવામાં કોઈ રસ દર્શાવ્યો નહીં – કોર્ટે સંબંધને સહમતિપૂર્ણ ગણાવ્યો અને અવલોકન કર્યું કે લગ્ન કરવામાં નિષ્ક્રમતા અણધાર્યા સંજોગોને કારણે બળાત્કાર ગણાતો નથી સિવાય કે છેતરવાના ઈરાદાથી ખોટું વચન આપવામાં આવ્યું હોય – પુરાવાના અભાવે અને કાનૂની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને કારણે FIR રદ કરવામાં આવી – FIR રદ.

કાયદા નો મુદ્દો: આઈપીસી સેક્સ હેઠળ સહમતિથી સંબંધને બળાત્કાર તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાતો નથી. 376, ખાસ કરીને જ્યારે લગ્ન કરવાનું કોઈ ખોટું વચન ન હોય અને છેતરવાના ઈરાદાનો કોઈ પુરાવો ન હોય

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492634229**

2024(11)MDGHC7

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Sunita Agarwal; Pranav Trivedi]

Civil Application (For Condonation Of Delay); Miscellaneous Civil Application;
Letters Patent Appeal No 3505 of 2024; 2151 of 2024, 2151 of 2024; 21081 of
2022 **dated 19/09/2024**

Pranalinaben W/o Sanjaybhai Sharma vs. Sanjay Bachubhai Sharma

DELAY CONDONED

Delay Condoned - Applicant sought condonation of delay and recall of an order dismissing her Letters Patent Appeal due to non-removal of office objections - Applicant explained the delay citing lack of communication with her advocate, resulting in confusion and the eventual dismissal - Court found the explanation sufficient, considering the applicant's medical condition and mental stress caused by ongoing litigation - Delay condoned, and the appeal restored to its original file number with directions to reconstruct the missing record - Application Allowed

Law Point: Delay in legal proceedings can be condoned if justified by valid reasons such as lack of communication with counsel, mental stress, or medical conditions, ensuring justice is served

વિલંબને માફ કરવામાં આવ્યો - અરજદારે ઓફિસના વાંધાઓને દૂર ન કરવાને કારણે તેના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દેવાના આદેશને રદ કરવાના વિલંબ અને પાછા ખેંચવાની માંગ કરી હતી - અરજદારે તેણી ના એડવોકેટ સાથે વાતચીતના અભાવને ટાંકીને વિલંબ સમજાવ્યો હતો જેના પરિણામે ગૂંચવાડો થયો હતો અને આખરે બરતરફી થઈ હતી - કોર્ટને અરજદારની તબીબી સ્થિતિ અને ચાલુ મુકદ્દમાને કારણે થતા માનસિક તણાવને ધ્યાનમાં રાખીને આ ખુલાસો પૂરતો લાગ્યો હતો- વિલંબ માફ થયો અને અપીલ રેકોર્ડને ફરીથી બનાવવાની દિશાઓ સાથે તેના મૂળ ફાઇલ નંબર પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી - અરજી મંજૂર.

કાયદાનો મુદ્દો: વકીલ ની સાથે વાતચીતનો અભાવ માનસિક તણ અથવા તબીબી પરિસ્થિતિઓ ન્યાય મળે તેની ખાતરી કરવા જેવા માન્ય કારણો દ્વારા વાજબી ઠેરવવામાં આવે તો કાનૂની કાર્યવાહીમાં વિલંબને માફ કરી શકાય છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492634953**

2024(11)MDGHC8

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Revision Application (For Regular Bail) No 1360 of 2024 **dated 18/09/2024**

Manish Harishbhai Chauhan Thro Harishbhai Chhanabhai Chauhan vs. State of Gujarat

BAIL FOR JUVENILE

Indian Penal Code, 1860 Sec. 302, Sec. 354, Sec. 506 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439 - Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 Sec. 9, Sec. 10 - Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act, 2015 Sec. 102, Sec. 101, Sec. 12 - Gujarat Police Act, 1951 Sec. 135 - Bail for Juvenile - Child in conflict with law (CCL) sought bail under Section 12 of the Juvenile Justice Act after being charged with murder under IPC Sec. 302 - Children's Court denied the bail citing the severity of the offense - CCL's advocate argued that the court failed to consider the criteria outlined in the Juvenile Justice Act, such as moral or psychological danger, and lacked the necessary probation report - Based on the assessment report, CCL's helpful nature, and the absence of criminal history, the High Court granted bail, instructing monitoring by a probation officer - Bail Granted

Law Point: Section 12 of the Juvenile Justice Act mandates that bail must be granted to juveniles unless it is proven that release would expose them to danger or defeat the ends of justice; probation reports are essential for such determinations.

ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ સે. ૩૦૨, સેક. ૩૫૪, સેક. ૫૦૬ - ફોજદારી કાર્યરીતીની સંહિતા, ૧૯૭૩ સેક. ૪૩૯ - જાતીય અપરાધોથી બાળકોનું રક્ષણ અધિનિયમ, ૨૦૧૨ સેક. ૯, સેક. ૧૦ - જુવેનાઇલ જસ્ટિસ (બાળકોની સંભાળ અને રક્ષણ) અધિનિયમ, ૨૦૧૫ સેક. ૧૦૨, સેક. ૧૦૧, સેક. ૧૨ - ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમ, ૧૯૫૧ સેક.

૧૩૫ - કિશોર માટે જામીન - કાયદા સાથે સંઘર્ષમાં રહેલા બાળકે (CCL) આઈપીસીની કલમ ૩૦૨ હેઠળ હત્યાનો આરોપ લગાવ્યા બાદ જુવેનાઈલ જસ્ટિસ એક્ટની કલમ ૧૨ હેઠળ જામીન માંગ્યા હતા. - ચિલ્ડ્રન કોર્ટે ગુનાની ગંભીરતાને ટાંકીને જામીન નામંજૂર કર્યા હતા - સીસીએલના એડવોકેટે દલીલ કરી હતી કે કોર્ટ જુવેનાઈલ જસ્ટિસ એક્ટમાં દર્શાવેલ માપદંડો, જેમ કે નૈતિક અથવા માનસિક જોખમને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી અને જરૂરી પ્રોબેશન રિપોર્ટનો અભાવ હતો. - એસેસમેન્ટ રિપોર્ટ, સીસીએલની મદદરૂપ પ્રકૃતિ અને ગુનાહિત ઈતિહાસની ગેરહાજરીના આધારે, હાઈકોર્ટે જામીન આપ્યા, પ્રોબેશન ઓફિસર દ્વારા મોનિટરિંગની સૂચના આપી - જામીન મંજૂર કાયદાનો મુદ્દો: જુવેનાઈલ જસ્ટિસ એક્ટની કલમ ૧૨ એ આદેશ આપે છે કે કિશોરોને જામીન આપવા જોઈએ સિવાય કે તે સાબિત થાય કે મુક્તિ તેમને જોખમમાં મૂકશે અથવા ન્યાયના અંતને પરાસ્ત કરશે; આવા નિર્ણયો માટે પ્રોબેશન રિપોર્ટ્સ આવશ્યક છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492335092**

2024(11)MDGHC9

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Biren Vaishnav; Nisha M Thakore]

Civil Application (For Condonation Of Delay); Cross Objection; First Appeal No.
4764 of 2024; 256 of 2024; 3172 of 2019 **dated 17/09/2024**

Dharitri Maganbhai Mistry vs. New India Assurance Co Ltd & Anr

DELAY CONDONED

Delay Condoned - Applicant sought condonation of a 1066-day delay in filing cross-objections for enhancement of compensation in a motor accident claim - Delay was attributed to the applicant's medical condition, as she had lost her left leg and required continuous treatment, including prosthetic fittings - Respondent insurance company opposed the delay, requesting that interest not be awarded for the period of delay - Court condoned the delay, holding that denying cross-objections on the basis of delay would deprive the applicant of her right to seek enhancement - Application Allowed

Law Point: Courts may condone significant delays in filing if the applicant shows valid reasons, especially in cases of medical hardship, allowing for a fair hearing on the merits

વિલંબ માફ - અરજદારે મોટર અકસ્માતના દાવામાં વળતરમાં વધારો કરવા માટે કોસ-ઓબ્જેક્શન ફાઇલ કરવામાં 1066-દિવસના વિલંબને માફ કરવાની માંગ કરી હતી - વિલંબ અરજદારની તબીબી સ્થિતિને હિસાબે થયેલ કારણ કે તેણીએ તેનો ડાબો પગ ગુમાવ્યો હતો અને પ્રોસ્થેટિક ફિટિંગ્સ સહિત સતત સારવારની જરૂર હતી - પ્રતિવાદી વીમા કંપનીએ વિલંબનો વિરોધ કર્યો હતો વિલંબના સમયગાળા માટે વ્યાજ આપવામાં ન આવે તેવી વિનંતી કરી હતી - કોર્ટે વિલંબને એમ કહીને કે માફ કર્યો હતો કે વિલંબના આધારે કોસ-વાંધાઓને નકારી કાઢવાથી અરજદારને વૃદ્ધિ મેળવવાના તેના અધિકારથી વંચિત રાખવામાં આવશે - અરજી મંજૂર.

કાયદાનો મુદ્દો: જો અરજદાર નક્કર કારણો બતાવે ખાસ કરીને તબીબી મુશ્કેલીઓના કિસ્સામાં, યોગ્યતાઓ પર ન્યાયી સુનાવણીની મંજૂરી આપતા હોય, તો અદાલતો ફાઇલ કરવામાં નોંધપાત્ર વિલંબને માફ કરી શકે છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492273501**

2024(11)MDGHC10

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before A S Supehia; Mauna M Bhatt]

Letters Patent Appeal; Special Civil Application; Civil Application (For Stay) No. 746 of 2024; 12844 of 2018; 1 of 2023 **dated 17/09/2024**

Hindustan Chemicals Company vs. Cyanides and Chemicals Karmachari Sangh & Anr

EQUAL PAY FOR EQUAL WORK

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 18, Sec. 2 - Equal Pay for Equal Work - Appellant Company challenged the Industrial Tribunal's award granting benefits of a 1996 wage settlement to 17 employees appointed after the cut-off date - Appellant argued employees hired post-settlement were not entitled to benefits - Respondents argued they performed the same work as those under the settlement and should not be denied

benefits - Court upheld the Tribunal's award, applying the principle of "equal pay for equal work" as no difference in duties was shown - Appeal dismissed

Law Point: Employees performing similar duties are entitled to equal pay, even if they are not signatories to a wage settlement, under the principle of "equal pay for equal work"

ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારો, 1947ની કલમ 18, કલમ 2 - સમાન કામ માટે સમાન વેતન - અપીલકર્તા કંપનીએ કટ-ઓફ ડેટ પછી નિયુક્ત થયેલા 17 કર્મચારીઓને 1996ના વેતન પતાવટનો લાભ આપતા ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલના એવોર્ડને પડકાર્યો હતો - અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે સમાધાન પછી નોકરી પર લેવામાં આવેલા કર્મચારીઓ લાભ માટે હકદાર નથી - પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે તેમણે સમાધાન હેઠળના કર્મચારીઓ જેવું જ કામ કર્યું હતું અને તેમને લાભોથી વંચિત ન રાખવા જોઈએ - કોર્ટે ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને માન્ય રાખ્યો હતો અને "સમાન કામ માટે સમાન વેતન" ના સિદ્ધાંતને લાગુ કર્યો હતો કારણ કે ફરજોમાં કોઈ તફાવત દર્શાવવામાં આવ્યો ન હતો - અપીલ નામંજૂર.

કાયદાનો મુદ્દો: સમાન ફરજો બજાવતા કર્મચારીઓ "સમાન કામ માટે સમાન વેતન" ના સિદ્ધાંત હેઠળ વેતન ની સમજૂતી માં સહી કરનાર ન હોવા છતાં સમાન વેતન મેળવવા માટે હકદાર છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492273533**

2024(11)MDGHC11

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before A S Supedia; Mauna M Bhatt]

Letters Patent Appeal; Special Civil Application; Civil Application (For Stay) No 1127 of 2022; 7262 of 2017; 1 of 2022 **dated 17/09/2024**

Municipal Corporation vs. Sheikh Mohammed Sakil Janmohammed & Ors

CONTINUITY OF SERVICE

Continuity of Service - Appellant Corporation challenged the Single Judge's decision granting respondents continuity of service from 1985 and notional pay from 1986 based on a Labour Court award - Appellant argued that respondents were already regularized

from 1994-96 as per policy and the award was implemented - Court held that respondents did not challenge their regularization at the time, and the award had been executed - Appeal allowed, and the Single Judge's order was quashed - Appeal Allowed

Law Point: Relief of continuity of service and notional pay cannot be granted when the original award was already implemented, and respondents did not challenge their regularization at the appropriate time

સેવાની સાતત્યતા - અપીલકર્તા કોર્પોરેશને સિંગલ જજના નિર્ણયને પડકાર્યો હતો જેમાં પ્રતિવાદી ઓને 1985થી સેવાની સાતત્યતા અને 1986થી નોશનલ પગાર આપવામાં આવ્યો હતો જે લેબર કોર્ટના ચુકાદાના આધારે હતો. - અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓને નીતિ મુજબ 1994-96 સુધી પહેલેથી જ કાયદેસર કરવામાં આવ્યા હતા અને એવોર્ડનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો - કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીઓએ તે સમયે તેમના નિયમિતકરણને પડકાર્યું ન હતું, અને એવોર્ડ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો - અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી, અને સિંગલ જજનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો - અપીલ મંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: જ્યારે મૂળ ચુકાદો પહેલેથી જ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હોય ત્યારે સેવાની સાતત્ય અને કાલ્પનિક વેતનની રાહત આપી શકાતો નથી અને પ્રતિવાદીઓએ યોગ્ય સમયે તેમના નિયમિતકરણને પડકાર્યો ન હતો.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492335474**

2024(11)MDGHC12

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Umesh A Trivedi]

Criminal Miscellaneous Application (For Quashing & Set Aside Fir/Order) No 1298 of 2023 **dated 17/09/2024**

Punjaji Chehrajji Solanki vs. State of Gujarat & Anr

FIR QUASHING REJECTED

Indian Penal Code, 1860 Sec. 420, Sec. 427, Sec. 506, Sec. 447, Sec. 406 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482 - FIR Quashing Rejected - Applicant sought quashing of an FIR alleging offenses under Sections 406, 420, 447, 427, and 506 of

IPC, related to misuse of funds and encroachment under Pradhan Mantri Awaas Yojana-Gramin - Applicant argued the issue was civil in nature - Court noted that the applicant had misused funds and repeatedly encroached on Panchayat land despite eviction - Charge-sheet was already filed, and there was no basis for quashing the FIR - Application rejected

Law Point: FIR and charge-sheet cannot be quashed when clear allegations of misuse of funds and encroachment exist, and a prima facie case is made out against the accused

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 420, કલમ 427, કલમ 506, કલમ 447, કલમ 406 – ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 482 – એફ. આઈ. આર. રદ કરવાનો ઈનકાર – અરજદારે આઈ. પી. સી. ની કલમ 406, 420, 447, 427, અને 506 હેઠળ ભંડોળના દુરુપયોગ અને અતિક્રમણને લગતા અપરાધોનો આરોપ મૂકતી એફ. આઈ. આર. ને રદ કરવાની માંગ કરી હતી, જે પ્રધાનમંત્રી આવાસ યોજના - ગ્રામીણ દ્વારા અરજી કરવામાં આવી હતી. પ્રકૃતિમાં – કોર્ટે નોંધ્યું કે અરજદારે ભંડોળનો દુરુપયોગ કર્યો હતો અને ખાલી કરાવવા છતાં વારંવાર પંચાયતની જમીન પર અતિક્રમણ કર્યું હતું – ચાર્જશીટ પહેલેથી જ દાખલ કરવામાં આવી હતી, અને FIR રદ કરવાનો કોઈ આધાર નહોતો – અરજી નામંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: જ્યારે ભંડોળના દુરુપયોગ અને અતિક્રમણના સ્પષ્ટ આરોપો હોય અને આરોપીઓ સામે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ કરવામાં આવે ત્યારે એફઆઈઆર અને ચાર્જશીટ રદ કરી શકાતી નથી.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492336028**

2024(11)MDGHC13

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Ilesh J Vora; Vimal K Vyas]

Criminal Appeal (Against Conviction) No 1390 of 2014 **dated 17/09/2024**

Shardaben Babubhai Hathila vs. State of Gujarat

CONVICTION QUASHED

Indian Penal Code, 1860 Sec. 504, Sec. 114, Sec. 307, Sec. 326, Sec. 323, Sec. 506 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313 - Conviction Quashed - Appellant was convicted under Sections 323 and 326 IPC for allegedly aiding in grievous injury caused to the complainant by pressing his face during an assault - Appellant argued there was no direct evidence of her involvement - Court found that neither the injured nor witnesses had mentioned her role in the incident during the investigation or trial - Conviction based solely on a stray reference during cross-examination, which was

insufficient - Court quashed the conviction and set aside the sentence - Appeal Allowed

Law Point: Conviction cannot be sustained when there is no substantive evidence linking the accused to the alleged offense, and the judgment is based on conjecture or stray remarks

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 504, કલમ 114, કલમ 307, કલમ 326, કલમ 323, કલમ 506 - ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 313 - દોષિત ઠરાવવામાં આવ્યો - ફરિયાદીને હુમલો દરમિયાન ચહેરો દબાવીને થયેલી ગંભીર ઈજામાં કથિત રીતે મદદ કરવા બદલ કલમ 323 અને 326 આઈ. પી. સી. હેઠળ અપીલ કરનારને દોષિત ઠરાવવામાં આવ્યો હતો - અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે તેણીની સંડોવણીના કોઈ સીધા પુરાવા નથી - અદાલતે શોધી કાઢ્યું હતું કે ઈજાગ્રસ્ત વ્યક્તિ ના તો કે ન તો તપાસ અથવા ટ્રાયલ દરમિયાન સાક્ષીઓએ ઘટનામાં તેણીની ભૂમિકાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો - ઉલટતપાસ દરમિયાન માત્ર છૂટાછવાયા સંદર્ભના આધારે દોષિત ઠરાવવામાં આવ્યો હતો, જે અપર્યાપ્ત હતો - કોર્ટે દોષિત ઠરાવવાની સજા રદ કરી હતી - અપીલની મંજૂરી.

કાયદાનો મુદ્દો: જ્યારે આરોપીને કથિત ગુના સાથે જોડતો કોઈ ઠોસ પુરાવો ન હોય અને ચુકાદો અનુમાન અથવા છૂટાછવાયા ટીપ્પણીઓ પર આધારિત હોય ત્યારે દોષિત ઠરાવી શકાય નહીં.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492337164**

2024(11)MDGHC14

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Ilesh J Vora; Vimal K Vyas]

Criminal Appeal (For Enhancement) No 242 of 2014 dated 17/09/2024

State of Gujarat vs. Rameshbhai Badubhai Hathila & Ors

SENTENCE ENHANCEMENT REJECTED

Indian Penal Code, 1860 Sec. 504, Sec. 114, Sec. 307, Sec. 326, Sec. 323, Sec. 506 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313, Sec. 377 - Sentence Enhancement Rejected - State sought enhancement of sentence against respondents convicted under Sections 323 and 326 IPC, arguing the punishment was inadequate given the grievous nature of the offense, including amputation - Court upheld the sentence of 7 years' imprisonment, noting the trial court had provided adequate reasons for the sentence - Appeal for enhancement dismissed

Law Point: Appellate courts should not interfere with sentencing decisions unless there are compelling reasons to justify the enhancement, especially when the trial court has provided sound reasoning for its decision

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 504, કલમ 114, કલમ 307, કલમ 326, કલમ 323, કલમ 506 – ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 313, કલમ 377 – સજામાં વધારો નકારવામાં આવ્યો – રાજ્યએ કલમ 323 અને 326 IPC હેઠળ દોષિત ઠરેલા પ્રતિવાદીઓ સામે સજા વધારવાની માંગણી કરી, એવી દલીલ કરી કે અંગવિચ્છેદન સહિતના ગુનાની ગંભીર પ્રકૃતિને જોતાં સજા અપૂરતી હતી – કોર્ટે 7 વર્ષની કેદની સજાને માન્ય રાખી, કોર્ટે નકારી કાઢ્યું કે સજા માટે પર્યાપ્ત કારણો પૂરા પાડ્યા હતા – વૃદ્ધિ માટેની અપીલ બરતરફ.

કાયદાનો મુદ્દો: અપીલ દરમિયાન અદાલતોએ સજાના નિર્ણયોમાં દખલ કરવી જોઈએ નહીં સિવાય કે સુધારણાને યોગ્ય ઠેરવવાના અનિવાર્ય કારણો હોય, ખાસ કરીને જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટે તેના નિર્ણય માટે યોગ્ય તર્ક પૂરો પાડ્યો હોય.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492337728**

2024(11)MDGHC15

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Biren Vaishnav; Nisha M Thakore]

First Appeal; Civil Application (For Stay) No 2308 of 2018; 1 of 2018
dated 17/09/2024

Tushar Naranbhai Alias Nalinbhai Patel vs. Kishorchand Kalidas Parekh & Ors

SUIT DISMISSED

Transfer of Property Act, 1882 Sec. 58 - Suit Dismissed - Appellant challenged the dismissal of his suit for specific performance and declaration regarding a land sale agreement, claiming the seller had legal ownership by virtue of a mortgage by conditional sale - Respondents argued the mortgage was not conditional, but usufructuary, and the seller lacked ownership rights - Trial court dismissed the suit under Order VII Rule XI, holding no cause of action existed based on the mortgage deed - Appellate court upheld the dismissal, confirming the mortgage was usufructuary, not conditional, and no right to sell existed - Appeal Dismissed

Law Point: Mortgage by conditional sale requires explicit provisions for automatic sale; absence of such provisions in a deed leads to its classification as a usufructuary mortgage, invalidating claims of ownership based on the mortgage

મિલકતનું ટ્રાન્સફર એક્ટ, 1882 કલમ 58 – દાવો બરતરફ – અપીલકર્તાએ જમીન વેચાણ કરાર સંબંધિત ચોક્કસ કામગીરી અને ઘોષણા માટે તેના દાવાની બરતરફીને પડકાર્યો હતો, દાવો કર્યો હતો કે શરતી વેચાણ દ્વારા ગીરોના આધારે વિકેતાની કાનૂની માલિકી હતી – પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે ગીરો શરતી ન હતો, પરંતુ ફળદાયી હતો, અને વિકેતા પાસે માલિકીના અધિકારોનો અભાવ હતો – ટ્રાયલ કોર્ટે ઓર્ડર VII નિયમ XI હેઠળ દાવો ફગાવી દીધો, મોર્ટગેજ ડીડના આધારે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ અસ્તિત્વમાં નહોતું – એપેલેટ કોર્ટે બરતરફીને સમર્થન આપ્યું, પુષ્ટિ કરી કે ગીરો ઉપયોગી છે, શરતી નથી, અને વેચાણ કરવાનો કોઈ અધિકાર અસ્તિત્વમાં નથી – અપીલ બરતરફ

કાયદા નો મુદ્દો : શરતી વેચાણ દ્વારા ગીરો આપોઆપ વેચાણ માટે સ્પષ્ટ જોગવાઈઓ જરૂરી છે; ખતમાં આવી જોગવાઈઓની ગેરહાજરી તેના વર્ગીકરણને ફળદાયી ગીરો તરીકે તરફ દોરી જાય છે, ગીરોના આધારે માલિકીના દાવાઓને અમાન્ય બનાવે છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2492338954**

2024(11)MDGHC16

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Divyesh A Joshi]

Criminal Miscellaneous Application (For Successive Regular Bail - After Chargesheet) No 17260 of 2024 **dated 12/09/2024**

Manoj Ashok Pagare (Patil) vs. State of Gujarat

REGULAR BAIL

Indian Penal Code, 1860 Sec. 201, Sec. 114, Sec. 302, Sec. 294 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439 - Applicant sought regular bail in connection with an FIR under IPC sections including 302 - Applicant argued he was not named in the FIR and implicated based on co-accused statements - Co-accused, who had a graver role, was already granted bail - Court noted applicant in jail for over one and a half years, investigation was completed, and no further involvement of applicant was evident - Court exercised discretion and granted bail with conditions, including personal bond and regular police station visits - Bail Granted

Law Point: Bail can be granted when the accused has undergone significant incarceration, the investigation is complete, and co-accused with a graver role has been released on bail

ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ સે. ૨૦૧, સેક. ૧૧૪, સેક. ૩૦૨, સેક. ૨૯૪ - ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, ૧૯૭૩ સેક. ૪૩૯ - અરજદારે આઇપીસી કલમો ૩૦૨ સહિત હેઠળ એફઆઈઆરના સંબંધમાં નિયમિત જામીન માંગ્યા - અરજદારે દલીલ કરી હતી કે એફઆઈઆરમાં તેનું નામ નથી અને સહ-આરોપીના નિવેદનોના આધારે તેને ફસાવવામાં આવ્યો છે. - ગંભીર ભૂમિકા ધરાવતા સહ-આરોપીને પહેલા જ જામીન મળી ગયા હતા - કોર્ટે નોંધ્યું કે અરજદાર દોઢ વર્ષથી જેલમાં છે, તપાસ પૂર્ણ થઈ છે, અને અરજદારની વધુ કોઈ સંડોવણી સ્પષ્ટ નથી - કોર્ટે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યો અને વ્યક્તિગત બોન્ડ અને પોલીસ સ્ટેશનની નિયમિત મુલાકાત સહિતની શરતો સાથે જામીન મંજૂર કર્યા - જામીન મંજૂર.

કાયદાનો મુદ્દો: જ્યારે આરોપી નોંધપાત્ર જેલવાસ ભોગવી ચૂક્યો હોય, તપાસ પૂર્ણ થઈ ગઈ હોય અને ગંભીર ભૂમિકા સાથે સહ-આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો હોય ત્યારે જામીન આપી શકાય છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491639381**

2024(11)MDGHC17

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Hasmukh D Suthar]

Criminal Miscellaneous Application (For Quashing & Set Aside Fir/Order) No 16671
of 2020 **dated 12/09/2024**

Nasimben @ Nasimaben Sadikbhai Lulaniya & Ors vs. State of Gujarat & Anr

FIR QUASHED

Indian Penal Code, 1860 Sec. 114, Sec. 294, Sec. 498A, Sec. 323 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482 - FIR Quashed - Applicants sought quashing of an FIR under IPC Sec. 498A for harassment allegations by respondent, the complainant's relatives - Applicants argued that the allegations were general and similar complaints against the co-accused were already quashed by the court - Court found the allegations vague and noted the lack of specific evidence against the applicants - Held that continuation of proceedings would cause unnecessary harassment and quashed the FIR and all related proceedings - FIR Quashed

Law Point: FIR under Sec. 498A IPC can be quashed when the allegations are vague, unsupported by specific evidence, and continuation of proceedings would cause undue harassment

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 114, કલમ 294, કલમ 498A, કલમ 323 – ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 482 – એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં આવી – અરજદારોએ આઈ. પી. સી. હેઠળ એફ. આઈ. આર. રદ કરવાની માંગ કરી. પ્રતિવાદી, કલમ 498A ફરિયાદીના સંબંધીઓ દ્વારા સતમાણીના આરોપો માટે – અરજદારોએ દલીલ કરી હતી કે આરોપો સામાન્ય હતા અને સહ - આરોપીઓ સામેની સમાન ફરિયાદો કોર્ટ દ્વારા પહેલાથી જ રદ કરવામાં આવી હતી – કોર્ટને આક્ષેપો અસ્પષ્ટ જણાયા હતા અને અરજદારો સામે ચોક્કસ પુરાવાના અભાવની નોંધ લીધી હતી – ધરપકડ કે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાથી બિનજરૂરી હેરાનગતિ થશે અને એફ. આઈ. આર. અને તમામ સંબંધિત કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવશે – એફ. આઈ. આર. રદ.

કાયદા નો મુદ્દો: એફ. આઈ. આર. IPC કલમ 498A રદ કરી શકાય છે જ્યારે આરોપો અસ્પષ્ટ હોય, ચોક્કસ પુરાવાઓ દ્વારા અસમર્થિત હોય અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાથી અયોગ્ય ઉત્પીડન થાય.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491641148**

2024(11)MDGHC18

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Hasmukh D Suthar]

Criminal Miscellaneous Application (For Quashing & Set Aside Fir/Order) No 2527 of 2020 dated 12/09/2024

Pravinchandra Premjibhai Raninga vs. State of Gujarat & Anr

FIR QUASHED

Indian Penal Code, 1860 Sec. 415, Sec. 405, Sec. 420, Sec. 406 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482 - FIR Quashed - Petitioner sought quashing of an FIR alleging cheating and criminal breach of trust under Sections 406 and 420 of IPC related to a commercial dispute - Petitioner argued that the dispute was civil in nature, involving failure to supply goods despite receiving payment - Court found no criminal intent or entrustment of property as required under Sections 406 and 420 IPC - Held that giving the dispute a criminal angle amounted to abuse of legal process - FIR and related proceedings quashed - FIR Quashed

Law Point: Commercial disputes should not be given a criminal angle under Sections 406 and 420 IPC when there is no evidence of entrustment or criminal intent, as it constitutes an abuse of legal process

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 415, કલમ 405, કલમ 420, કલમ 406 – ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 482 – FIR રદ કરવામાં આવી – અરજદારે વ્યાપારી વિવાદ સંબંધિત IPC ની કલમ 406 અને 420 હેઠળ છેતરપિંડી અને વિશ્વાસના ફોજદારી ભંગનો આરોપ મૂકતી FIR રદ કરવાની માંગ કરી – અરજદારે દલીલ કરી કે વિવાદ દિવાની પ્રકૃતિનો હતો, જેમાં ચુકવણી પ્રાપ્ત કરવા છતાં માલ સપ્લાય કરવામાં નિષ્ફળતા સામેલ હતી – કોર્ટને કલમ 406 અને 420 આઈ. પી. સી. હેઠળ આવશ્યકતા મુજબ કોઈ ગુનાહિત ઈરાદો અથવા મિલકતની સોંપણી મળી નથી – એવું માનવામાં આવે છે કે વિવાદને ફોજદારી ઍંગલ આપવાથી કાનૂની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ થાય છે – એફ. આઈ. આર. અને સંબંધિત કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી – એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં આવી

કાયદા નો મુદ્દો : જ્યારે સોંપણી અથવા ગુનાહિત ઈરાદાનો કોઈ પુરાવો ન હોય ત્યારે કલમ 406 અને 420 IPC હેઠળ વાણિજ્યિક વિવાદોને ફોજદારી ઍંગલ આપવો જોઈએ નહીં, કારણ કે તે કાનૂની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરે છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491641497**

2024(11)MDGHC19

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before S V Pinto]

Criminal Miscellaneous Application (For Leave To Appeal); Criminal Appeal No
9541 of 2023; 1238 of 2023 **dated 10/09/2024**

Jayantibhai Naranbhai Patel vs. State of Gujarat & Ors

ACQUITTAL IN CHEQUE DISHONOR

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 378 - Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 139 - Sec. 138 - Acquittal in Cheque Dishonor - Application filed under Sec. 378(4) of Cr.P.C. challenging acquittal in cheque dishonor case - Respondents allegedly failed to pay enforceable debt - Cheque issued for Rs. 1,50,000/- dishonored due to insufficient funds - Trial Court acquitted respondents, holding cheque was given as security without sufficient evidence - Applicant argued that all required evidence was provided, including agreements and cheques - Court did not properly consider Memorandum of

Agreement and evidence - Leave to appeal granted as presumption under Sec. 139 N.I. Act not rebutted - Appeal Allowed

Law Point: In cases of cheque dishonor under Sec. 138 of N.I. Act, presumption favors the holder unless rebutted by the accused with cogent evidence, and the agreements and financial transactions must be considered in totality

ફોજદારી કાર્યરીતીની સંહિતા, ૧૯૭૩ સેક. ૩૭૮ - નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, ૧૮૮૧ સેક. ૧૩૯ - સેક. ૧૩૮ - ચેક પરત ફર્યામાં નિર્દોષ છુટકારો - સીઆરપીસી કલમ ૩૭૮(૪) હેઠળ ચેક અપમાનના કેસમાં નિર્દોષ છુટકારાને પડકારતી અરજી દાખલ - પ્રતિવાદીઓ કથિત રીતે અમલપાત્ર દેવું ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયા - ચેક રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- અપૂરતા ભંડોળને કારણે અપમાનિત - ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રતિવાદીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા, પર્યાપ્ત પુરાવા વિના સુરક્ષા તરીકે હોલિંગ ચેક આપવામાં આવ્યો - અરજદારે દલીલ કરી હતી કે એગ્રીમેન્ટ અને ચેક સહિત તમામ જરૂરી પુરાવા આપવામાં આવ્યા હતા - કોર્ટે મેમોરેન્ડમ ઓફ એગ્રીમેન્ટ અને પુરાવાઓને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા નથી - N । અધિનિયમ ધારા ૧૩૯ હેઠળ અનુમાન તરીકે મંજૂર કરાયેલ અપીલની રજા રદ કરવામાં આવી નથી - અપીલની મંજૂરી છે

કાયદાનો મુદ્દો: N । કાયદાની કલમ ૧૩૮ હેઠળ ચેકના અપમાનના કેસોમાં, ધારણા ધારકની તરફેણ કરે છે સિવાય કે આરોપી દ્વારા પુરાવા સાથે ખંડન કરવામાં આવે, અને કરારો અને નાણાકીય વ્યવહારોને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491636780**

2024(11)MDGHC20

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Hasmukh D Suthar]

Criminal Miscellaneous Application (For Quashing & Set Aside Fir/Order) No 14788
of 2021 **dated 10/09/2024**

Mohamadmunaf Mahamaddhanif Pathan vs. State of Gujarat & Anr

FIR QUASHED

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 482, Sec. 195 - Disaster Management Act, 2005 Sec. 54, Sec. 60 - FIR Quashed - Applicant sought quashing of an FIR filed under the Disaster Management Act for allegedly spreading false information during the COVID-19 pandemic - FIR was based on a Facebook post with unauthorized contact numbers for food assistance - Applicant argued that the complaint was filed without proper authorization as required under Sec. 60 of the Disaster Management Act and Sec. 195 CrPC - Court found that the FIR did not meet the criteria for false alarm under Sec. 54 of the Act, and the process lacked proper authorization - FIR and all related proceedings quashed - FIR Quashed

Law Point: FIR under Disaster Management Act must be filed with proper authorization, and actions must meet the legal threshold for false alarm under Sec. 54

ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 482, કલમ 195 - ડિઝાસ્ટર મેનેજમેન્ટ એક્ટ, 2005 કલમ 54, કલમ 60 - એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં આવી - અરજદારે કોવિડ-19 રોગચાળા દરમિયાન કથિત રીતે ખોટી માહિતી ફેલાવવા બદલ ડિઝાસ્ટર મેનેજમેન્ટ એક્ટ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી એફ. આઈ. આર.ને રદ કરવાની માંગ કરી - એફ. આઈ. આર. ખોરાક સહાય માટે અનધિકૃત સંપર્ક નંબરો સાથેની ફેસબુક પોસ્ટ પર આધારિત હતી - અરજદારે દલીલ કરી કે ફરિયાદ કલમ હેઠળ આવશ્યકતા મુજબ યોગ્ય અધિકૃતતા વિના દાખલ. ડિઝાસ્ટર મેનેજમેન્ટ એક્ટની કલમ 60 અને કલમ 195 CrPC - કોર્ટે શોધી કાઢ્યું કે FIR કલમ હેઠળ ખોટા એલાર્મ માટેના માપદંડને પૂર્ણ કરતી નથી. એક્ટની કલમ 54, અને પ્રક્રિયામાં યોગ્ય અધિકૃતતાનો અભાવ હતો - એફ. આઈ. આર. અને તમામ સંબંધિત કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી - એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં આવી.

કાયદાનો મુદ્દો: આપત્તિ વ્યવસ્થાપન અધિનિયમ હેઠળ એફ. આઈ. આર. યોગ્ય અધિકૃતતા સાથે દાખલ થવી જોઈએ, અને કલમ 54 હેઠળ ખોટા એલાર્મ માટે કાનૂની મર્યાદાને પૂર્ણ કરવી આવશ્યક છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491640075**

2024(11)MDGHC21

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Miscellaneous Application (For Successive Regular Bail - After Chargesheet) No 14775 of 2024 **dated 10/09/2024**

Priti Pramod Birjasinh vs. State of Gujarat

REGULAR BAIL

Indian Penal Code, 1860 Sec. 201, Sec. 34, Sec. 302, Sec. 120B - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439, Sec. 226 - Gujarat Police Act, 1951 Sec. 135 - Regular Bail - Applicant sought regular bail in a case of alleged murder under Sections 302, 120B, 201, 34 IPC - Applicant was accused of conspiracy and direct involvement in the killing, but argued for bail due to prolonged incarceration since 2021 without trial progress - Court noted the delays caused by prosecution, including awaiting key evidence like FSL report - Given applicant's long incarceration and being a woman with children, the Court exercised discretion and granted bail - Bail Granted

Law Point: Prolonged pre-trial detention, especially when prosecution delays evidence submission, can justify bail, particularly for women accused with dependent children

ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ સે. ૨૦૧, સેક. ૩૪, સેક. ૩૦૨, સેક. ૧૨૦બી - ફોજદારી કાર્યરીતીની સંહિતા, ૧૯૭૩ સેક. ૪૩૯, સેક. ૨૨૬ - ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમ, ૧૯૫૧ સેક. ૧૩૫ - નિયમિત જામીન - અરજદારે આઇપીસી કલમ ૩૦૨, ૧૨૦બી, ૨૦૧, ૩૪ હેઠળ કથિત હત્યાના કેસમાં નિયમિત જામીન માંગ્યા - અરજદાર પર ષડયંત્ર અને હત્યામાં સીધી સંડોવણીનો આરોપ હતો, પરંતુ ૨૦૨૧ થી ટ્રાયલ પ્રગતિ વિના લાંબી જેલવાસને કારણે જામીન માટે દલીલ કરી હતી. - કોર્ટે એફએસએલ રિપોર્ટ જેવા મહત્વના પુરાવાની રાહ જોવા સહિત પ્રોસિક્યુશનને કારણે થયેલા વિલંબની નોંધ કરી - અરજદારની લાંબી જેલવાસ અને બાળકો સાથે મહિલા હોવાને કારણે કોર્ટે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યો અને જામીન મંજૂર કર્યા - જામીન મંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: લાંબા સમય સુધી પ્રી-ટ્રાયલ અટકાયત, ખાસ કરીને જ્યારે ફરિયાદી પુરાવા રજૂ કરવામાં વિલંબ કરે છે, ત્યારે જામીનને વાજબી ઠરાવી શકે છે, ખાસ કરીને આશ્રિત બાળકો સાથે આરોપી મહિલાઓ માટે

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491641561**

2024(11)MDGHC22

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Miscellaneous Application (For Condonation Of Delay); Criminal Revision
Application No 11707 of 2024; 22428 of 2024 **dated 10/09/2024**

Vishalkumar Laxamanbhai Dhangan vs. State of Gujarat & Anr

DELAY CONDONED

Indian Penal Code, 1860 Sec. 283 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 204 - Delay Condoned - Applicant, a police officer, sought condonation of a 436-day delay in filing a revision application - Delay was attributed to the applicant's transferable job, which prevented him from knowing about a warrant issued under Sec. 204 CrPC - Court applied principles of substantial justice and condoned the delay, emphasizing that the applicant's duty status required consideration and technical delays should not obstruct justice - Application Allowed

Law Point: Delays caused by professional duties, especially in public service, can be condoned if sufficient cause is shown and justice would be served by considering the merits of the case

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 283 – ક્રોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 204 – વિલંબને માફ કર્યો – અરજદાર, એક પોલીસ અધિકારીએ રિવિઝન અરજી દાખલ કરવામાં 436-દિવસના વિલંબ માટે માફી માંગી – વિલંબ અરજદારની બદલીપાત્ર નોકરીને આભારી હતો, જેણે તેને CrPC કલમ 204 હેઠળ જારી કરાયેલ વોરંટ વિશે જાણવાથી અટકાવ્યું. – કોર્ટે નોંધપાત્ર ન્યાયના સિદ્ધાંતો લાગુ કર્યા અને વિલંબને માફ કર્યો, ભારપૂર્વક જણાવ્યું કે અરજદારની ફરજની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે અને તકનીકી વિલંબ ન્યાયમાં અવરોધ ન આવે – અરજીની મંજૂરી કાયદાનો મુદ્દો: વ્યાવસાયિક ફરજોને કારણે થતો વિલંબ, ખાસ કરીને જાહેર સેવામાં, જો પૂરતું કારણ બતાવવામાં આવે તો તેને માફ કરી શકાય છે અને કેસની યોગ્યતાને ધ્યાનમાં લઈને ન્યાય આપવામાં આવશે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491643457**

G-418

Case Pointer

Monthly Digest - Gujarat High Court

2024(11)MDGHC23

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Sunita Agarwal; Pranav Trivedi]

Special Civil Application No 16075 of 2023 **dated 09/09/2024**

Lilaben Wd/o Chimanbhai Zinabhai & Ors vs. Competent Authority & Ors

COMPENSATION DISPUTE

National Highways Act, 1956 Sec. 3H - Compensation Dispute - Petitioners, co-owners of land acquired under National Highways Act, sought equal distribution of compensation - Dispute arose among co-owners regarding the division of compensation, as no clear delineation existed of which co-owner's land was acquired - Compensation for structures was disbursed based on occupancy, but land compensation was withheld due to lack of consensus - Court directed competent authority to notify all 16 co-owners and determine equal shares unless disagreement exists, in which case the matter should be referred to the Civil Court - Petition disposed with instructions to resolve within four weeks - Petition Disposed

Law Point: When co-owners of land under acquisition disagree on compensation distribution, the competent authority must either apportion shares equally or refer the dispute to Civil Court

નેશનલ હાઈવે એક્ટ, 1956 કલમ 3H - વળતર વિવાદ - અરજકર્તાઓ, રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ અધિનિયમ હેઠળ સંપાદિત જમીનના સહ-માલિકોએ વળતરની સમાન વહેંચણીની માંગણી કરી - વળતરના વિભાજન અંગે સહ-માલિકો વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો, કારણ કે સહ-માલિકની જમીન સંપાદિત કરવામાં આવી હતી તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટ વર્ણન અસ્તિત્વમાં નથી - બાંધકામ માટે વળતર ભોગવવાના આધારે વિતરિત કરવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ સર્વસંમતિના અભાવે જમીનનું વળતર રોકી દેવામાં આવ્યું હતું - કોર્ટે સક્ષમ સત્તાધિકારીને તમામ 16 સહ-માલિકોને સૂચિત કરવા અને અસંમતિ ન હોય ત્યાં સુધી સમાન શેર નક્કી કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો, આ કિસ્સામાં આ બાબત સિવિલને મોકલવી જોઈએ. કોર્ટ - પિટિશનનો નિકાલ ચાર અઠવાડિયામાં ઉકેલવાની સૂચના સાથે - પિટિશનનો નિકાલ.

કાયદાનો મુદ્દો: જ્યારે સંપાદન હેઠળની જમીનના સહ-માલિકો વળતરની વહેંચણી પર અસંમત હોય, ત્યારે સક્ષમ અધિકારીએ કાં તો સમાનરૂપે વહેંચણી કરવી જોઈએ અથવા વિવાદને સિવિલ કોર્ટમાં મોકલવો જોઈએ.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491637748**

2024(11)MDGHC24

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Miscellaneous Application (For Regular Bail - After Chargesheet) No 11994
of 2024 dated 09/09/2024

Mohammad Syed Abdul Rashid Ansari vs. State of Gujarat

ALLEGED POSSESSION

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 439 - Narcotic Drugs and Psychotropic Substances Act, 1985 Sec. 8, Sec. 52A, Sec. 2, Sec. 29, Sec. 22 - Alleged Possession - Applicant sought bail in an NDPS case involving the alleged possession of mephedrone - Applicant argued that no evidence showed conscious possession or involvement in drug transactions, and the co-accused had already been granted bail - Court noted that no financial transactions linked the applicant to the offence and the co-accused sitting with the applicant had been released - Considering the lack of direct evidence against the applicant, bail granted with conditions including a bond and police station visits - Bail Granted

Law Point: Bail can be granted when there is no evidence of conscious possession or financial transactions linking the accused to the offence and a co-accused has been released on bail

ફોજદારી કાર્યરીતીની સંહિતા, ૧૯૭૩ સેક. ૪૩૯ - નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ સેક. ૮, સેક. ૫૨એ, સેક. ૨, સેક. ૨૯, સેક. ૨૨ - કથિત કબજો - મેફેડ્રોનના કથિત કબજા સાથે સંકળાયેલા એનડીપીએસ કેસમાં અરજદારે જામીન માંગ્યા - અરજદારે દલીલ કરી હતી કે કોઈ પુરાવામાં સભાન કબજો અથવા ડ્રગ વ્યવહારોમાં સંડોવણી દર્શાવવામાં આવી નથી, અને સહ-આરોપીને પહેલાથી જ જામીન આપવામાં આવ્યા હતા - કોર્ટે નોંધ્યું હતું કે અરજદારને ગુના સાથે કોઈ નાણાકીય વ્યવહારો જોડ્યા નથી અને અરજદાર સાથેના સહ-આરોપીને છોડી દેવામાં આવ્યા છે. - અરજદાર સામે સીધા પુરાવાના અભાવને ધ્યાનમાં રાખીને બોન્ડ અને પોલીસ સ્ટેશનની મુલાકાત સહિતની શરતો સાથે જામીન મંજૂર - જામીન મંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: જ્યારે આરોપીને ગુના સાથે જોડતો હોય અને સહ-આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો હોય ત્યારે જામીન અરજી પર કબજો અથવા નાણાકીય વ્યવહારોના પુરાવા ન હોય ત્યારે જામીન આપી શકાય છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491640348**

2024(11)MDGHC25

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Revision Application (Against Conviction - Negotiable Instrument Act) No
1365 of 2024 **dated 06/09/2024**

Bhavesh Nandkishor Rathod vs. State of Gujarat & Anr

APPEAL DISMISSAL REVERSED

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 395, Sec. 357, Sec. 389 - Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 438, Sec. 442 - Appeal Dismissal Reversed - Appellant's criminal appeal dismissed for default due to non-appearance and failure to deposit 20% compensation as directed by court - Court held dismissal for default and insistence on compensation deposit unjustified - Remanded appeal for hearing on merits without compensation payment condition - Appellant ordered to be released from jail - Appeal Restored

Law Point: Courts cannot dismiss appeals for nonappearance or nonpayment of compensation without considering merits.

ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 395, કલમ 357, કલમ 389 ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, 2023 કલમ 438, 442-બરતરફી ઉલટાવી દેવાઈ - અરજદારની ફોજદારી અપીલ ગેર-હાજરી અને કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત 20% વળતર જમા કરાવવામાં નિષ્ફળતાને કારણે ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરવામાં આવી, કોર્ટ ડિફોલ્ટ માટે બરતરફી અને વળતર ડિપોઝિટનો આગ્રહ ગેરવાજબી રાખ્યો- વળતર વિના યોગ્યતા પર સુનવાણી માટે રિમાન્ડની અપીલ શરત - અપીલકર્તાને જેલમાંથી મુક્ત કરવાનો આદેશ આપ્યો - અપીલ પુનઃ સ્થાપિત.

કાયદા નો મુદ્દો: અદાલતો યોગ્યતાને ધ્યાનમાં લીધા વિના ગેરહાજર રહેવા અથવા વળતરની ચૂકવણી ન કરવા માટેની અપીલને ફગાવી શકતી નથી.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC2491031855**

2024(11)MDGHC26

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Ilesh J Vora; Vimal K Vyas]

Special Criminal Application No 11097 of 2024 **dated 06/09/2024**

Ragbirsingh Dhansingh Bavri (Sikligar) Thro Soniya S/o Sakunsing Tilpitiya vs. State of Gujarat & Ors

PREVENTIVE DETENTION LEGALITY

Gujarat Prevention of Anti-Social Activities Act, 1985 Sec. 3, Sec. 2 - Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 Sec. 331, Sec. 54, Sec. 305 - Preventive Detention Legality - Petitioner challenged preventive detention order under Gujarat Prevention of Anti-Social Activities Act, 1985 claiming actions affect law and order not public order - Court observed activities alleged do not impact public order but relate to law and order - Subjective satisfaction of authority for detention was incorrect - Detention order quashed, and petitioner to be released if not required in other cases - Petition Allowed

Law Point: Preventive detention under public order must be distinguished from actions affecting law and order only.

ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટિ-સોશિયલ એક્ટિવિટીઝ એક્ટ, 1985 કલમ 3, કલમ 2 – ભારતીય ન્યાય સંહિતા, 2023 કલમ 331, કલમ 54, કલમ 305 – નિવારક અટકાયતની કાયદેસરતા – અરજદારે ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટિ-સોશિયલ એક્ટિવિટીઝ એક્ટ, 1985 હેઠળ નિવારક અટકાયતના આદેશને પડકાર્યો હતો અને દાવો કર્યો હતો કે પગલાં કાયદો અને વ્યવસ્થાને અસર કરે છે જાહેર વ્યવસ્થાને નહીં – કોર્ટે અવલોકન કર્યું કે કથિત પ્રવૃત્તિઓ જાહેર વ્યવસ્થાને અસર કરતી નથી પરંતુ કાયદો અને વ્યવસ્થા સાથે સંબંધિત છે – વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ અટકાયત માટેની સત્તા ખોટી હતી – અટકાયતનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો, અને જો અન્ય કિસ્સાઓમાં જરૂરી ન હોય તો અરજદારને મુક્ત કરવામાં આવશે – અરજી મંજૂર

કાયદા નો મુદ્દો : જાહેર વ્યવસ્થા હેઠળ નિવારક અટકાયત માત્ર કાયદો અને વ્યવસ્થાને અસર કરતી ક્રિયાઓથી અલગ હોવી જોઈએ.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC2491032279**

G-422

Case Pointer
Monthly Digest - Gujarat High Court

2024(11)MDGHC27

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before A S Supehia; Mauna M Bhatt]

Letters Patent Appeal; Special Civil Application No 1360 of 2024; 3780 of 2022
dated 06/09/2024

Sanjaybhai Jaymalbhai Parmar vs. Executive Engineer, Road and Building Department & Anr

COMPENSATION AWARD

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 25G, Sec. 25H, Sec. 25F - Compensation Award - Appellant, a daily wage driver, challenged the lump sum compensation of Rs. 2,50,000/- granted by the Single Judge instead of reinstatement after his termination was found illegal under Sec. 25F of Industrial Disputes Act - Labour Court had earlier ordered reinstatement with 30% back wages - Court rejected the appeal, holding that delay in raising the dispute and lack of proof of unemployment justified the compensation instead of reinstatement - Request for increased compensation denied - Appeal Dismissed

Law Point: In cases of illegal termination under Sec. 25F of Industrial Disputes Act, compensation can replace reinstatement, especially if there is delay in raising the dispute and no proof of unemployment

औद्योगिक तकरार अधिनियम, 1947 कलम 25ग, कलम 25घ, कलम 25फ - वणतर नो युकाटो - दैनिक वेतन चालक अपीलकर्ताचे सिंगल जज द्वारा आपवांमां आवेला रु. 2,50,000/- नी उधडी रकम ना वणतरने पडकार्यु हतुं कारण के तेनी नोकरी नी अंत लाववा नी रीत औद्योगिक विवाह अधिनियमनी कलम 25 फेड हेठण गेरकायदेसर होवानुं जणायुं हतुं - लेबर कोर्टे अगाउ 30% पाछला वेतन साथे पुनःस्थापित करवानो आदेश आप्यो हतो - कोर्टे अेम कहीने अपीलने नकारी काढी हती के विवाह उलो करवांमां विलंब अने बेरोजगारीना पुरावाना अभावे पुनःस्थापनने बडले वणतरने न्यायी ठेरव्युं - वघेला वणतर माटेनी विनंती नामंजूर करवांमां आवी - अपील नामंजूर

કાયદાનો મુદ્દો : ઔદ્યોગિક વિવાદ કાયદાના 25F કલમ હેઠળ ગેરકાયદેસર અંત લાવવા ના કિસ્સામાં વળતર પુનઃસ્થાપનને બદલી શકે છે ખાસ કરીને જો વિવાદ ઉઠાવવામાં વિલંબ થાય અને બેરોજગારીનો કોઈ પુરાવો ન હોય

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491641966**

2024(11)MDGHC28

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Sunita Agarwal; Pranav Trivedi]

Writ Petition (PIL) (Writ Petition (PIL)) No 14 of 2024 **dated 06/09/2024**

Suo Motu & Ors vs. State of Gujarat & Anr

TRIBUNAL APPOINTMENT DISPUTE

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 70 - Waqf Act, 1995 Sec. 83 - Tribunal Appointment Dispute - Public Interest Litigation was converted into Suo Motu PIL after it was revealed that respondent No.2, appointed as Member of the Waqf Tribunal, had criminal proceedings pending - Appointment was made despite complaints against respondent - Legal Department's failure to address the criminal complaints during the selection process noted - Respondent No.2's services were terminated due to undisclosed criminal cases - Court held the PIL infructuous following the termination, as the cause of action no longer existed - Petition Dismissed

Law Point: Appointment to public office can be cancelled if the appointee fails to disclose criminal proceedings pending against them, as it affects their eligibility

ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, 1973 કલમ 70 - વકફ અધિનિયમ, 1995 કલમ 83 - ટ્રિબ્યુનલ નિમણૂક વિવાદ - વકફ ટ્રિબ્યુનલના સભ્ય તરીકે નિમાયેલા પ્રતિવાદી નં.2ની ફોજદારી કાર્યવાહી બાકી હોવાનું બહાર આવ્યા બાદ જાહેર હિતની અરજીને સુઓ મોટુ પીઆઈએલમાં ફેરવી નાખવામાં આવી હતી - પ્રતિવાદી સામે ફરિયાદો છતાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી - પસંદગી પ્રક્રિયા દરમિયાન ફોજદારી ફરિયાદો ને ઉદેશી ને તપાસ કરવામાં કાનૂની વિભાગની નિષ્ફળતા નોંધવામાં આવી હતી - પ્રતિવાદી નંબર 2 ની સેવાઓ વણ જાહેર કરાયેલા ફોજદારી કેસોને કારણે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી - કોર્ટે

સમાપ્તિ પછી પીઆઈએલને નિષ્ફળ બનાવી હતી કારણ કે કાર્યવાહીનું કારણ હવે અસ્તિત્વમાં નથી - અરજી નામંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: જો નિયુક્ત વ્યક્તિ તેમની સામે બાકી ફોજદારી કાર્યવાહી જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ જાય તો જાહેર ઓફિસમાં નિમણૂક રદ થઈ શકે છે કારણ કે તે તેમની પાત્રતાને અસર કરે છે

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491642397**

2024(11)MDGHC29

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before A S Supehia; Mauna M Bhatt]

Special Civil Application No 12487 of 2024 **dated 05/09/2024**

Lallooji and Sons Through Its Partner Nikhil Jagdishkumar Agarwal vs. Tourism Corporation of Gujarat Limited & Anr

BID REJECTION

Companies Act, 1956 Sec. 2 - Bid Rejection - Petitioner challenged the acceptance of respondent's bid for a tender concerning Rann Utsav, alleging that respondent modified the financial bid after submission, which violated tender terms - Petitioner pointed out discrepancies in respondent's financial submission, particularly Annexure-4, which was resubmitted after respondent No.1 requested clarification - Petitioner argued resubmission was not permissible under the tender's terms - Held that resubmission of Annexure-4 amounted to altering the financial bid, which violated the tender process - Respondent's bid declared non-responsive quashed -Petition Allowed

Law Point: Resubmission of a financial bid after discrepancies is impermissible if it violates tender process rules and renders the bid non-responsive

કંપની એક્ટ, 1956 કલમ 2 - બિડ અસ્વીકાર - અરજદારે રણ ઉત્સવ સંબંધિત ટેન્ડર માટે પ્રતિવાદીની બિડની સ્વીકૃતિને પડકારી હતી, એવો આક્ષેપ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ સબમિશન પછી નાણાકીય બિડમાં ફેરફાર કર્યો હતો, જેણે ટેન્ડરની શરતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું - અરજદારે પ્રતિવાદીની નાણાકીય રજૂઆતમાં વિસંગતતા દર્શાવી હતી, ખાસ કરીને પરિશિષ્ટ-4, જે પ્રતિવાદી નંબર 1 એ સ્પષ્ટતાની વિનંતી કર્યા પછી ફરીથી સબમિટ કર્યું - અરજદારે દલીલ કરી હતી કે ટેન્ડરની શરતો હેઠળ ફરીથી સબમિશન માન્ય નથી - એવું માનવામાં આવે છે કે પરિશિષ્ટ-4 નું ફરીથી સબમિશન નાણાકીય બિડમાં ફેરફાર કરવા માટેનું પ્રમાણ હતું, જેણે ટેન્ડર પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું -

પ્રતિવાદીની બિડ બિન-પ્રતિભાવશીલ જાહેર કરવામાં આવી હતી - પીટીશન રદ કરવામાં આવી હતી.

કાયદા નો મુદ્દો: વિસંગતતાઓ પછી નાણાકીય બિડને ફરીથી સબમિટ કરવાની મંજૂરી નથી. જો તે ટેન્ડર પ્રક્રિયાના નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને બિડ બિન-પ્રતિભાવ આપતી હોય છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491637589**

2024(11)MDGHC30

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before A Y Kogje; Samir J Dave]

Letters Patent Appeal; Special Civil Application No 784 of 2023; 7813 of 2023
dated 04/09/2024

Parth Manishkumar Patel & Ors vs. State of Gujarat & Anr

RECRUITMENT DISPUTE

Recruitment Dispute - Appellants sought additional marks for two questions in the preliminary exam for Assistant Forest Officers, arguing the answer key was incorrect - Court allowed appellants to take the main exam pending appeal, but results were withheld - Appellants presented material challenging the answer key, but no objections were raised in the stipulated time - Court found no valid grounds to question the expert committee's conclusions on the answers - Appeal dismissed as no interference with the original judgment was warranted - Appeal Dismissed

Law Point: Failure to raise timely objections to exam answer keys weakens claims for correction, especially when based on expert opinions in recruitment exams

ભરતી નો વિવાદ - અપીલકર્તાઓએ આસિસ્ટન્ટ ફોરેસ્ટ ઓફિસર્સ માટે પ્રાથમિક પરીક્ષામાં બે પ્રશ્નો માટે વધારાના ગુણ માંગ્યા હતા જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આન્સર કી ખોટી છે - કોર્ટે અપીલકર્તાઓને અપીલ પેન્ડિંગ મુખ્ય પરીક્ષા આપવાની મંજૂરી આપી હતી પરંતુ પરિણામો અટકાવી દેવામાં આવ્યા હતા - અપીલકર્તાઓએ આન્સર કીને પડકારતી સામગ્રી રજૂ કરી હતી, પરંતુ નિર્ધારિત સમયમાં કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો - કોર્ટેને જવાબો પર નિષ્ણાત સમિતિના નિષ્કર્ષો પર સવાલ ઉઠાવવા માટે કોઈ સબળ આધારો મળ્યા નથી - મૂળ ચુકાદામાં કોઈ હસ્તક્ષેપ ન હોવાને કારણે અપીલ નામંજૂર કરી દેવામાં આવી હતી - અપીલ નામંજૂર

કાયદાનો મુદ્દો: પરીક્ષાની આન્સર કી પર સમયસર વાંધો ઉઠાવવામાં નિષ્ફળતા સુધારણા માટેના દાવાઓને નબળા પાડે છે જ્યારે ખાસ કરીને જ્યારે ભરતી પરીક્ષાઓમાં નિષ્ણાતના મંતવ્યો પર આધારિત હોય

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491641390**

2024(11)MDGHC31

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Revision Application (Against Conviction); Criminal Miscellaneous Application (For Condonation Of Delay); Criminal Revision Application; Criminal Miscellaneous Application (For Bringing Heirs) No 84 of 2017; 2 of 2024; 1 of 2024 **dated 04/09/2024**

Tejas Dineschandra Kansara vs. State of Gujarat & Anr

DELAY CONDONED

Limitation Act, 1963 Sec. 5 - Delay Condoned - Applicant sought condonation of 2273 days' delay in filing an application for bringing legal heirs on record in a case under Negotiable Instruments Act - Delay was explained as due to lack of knowledge about case pendency until informed by their advocate - Court applied the principles of justice, condoned the delay, and allowed legal heirs to be joined in the case - As the matter had been settled, the conviction and sentence from the lower courts quashed based on the settlement, with the offence compounded - Application Allowed

Law Point: Delay in legal proceedings can be condoned if justified by sufficient cause, particularly in cases where parties seek to settle disputes amicably

સમય મર્યાદા અધિનિયમ, 1963 કલમ 5 - વિલંબને માફ કર્યો - અરજદારે નેગોશિયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ હેઠળના કેસમાં કાનૂની વારસદારોને રેકોર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં 2273 દિવસના વિલંબ માટે માફી માંગી - તેમના એડવોકેટ દ્વારા જાણ ન થાય ત્યાં સુધી કેસ પેન્ડેન્સી વિશે જાણકારીના અભાવને કારણે વિલંબ સમજાવવામાં આવ્યો - કોર્ટ ન્યાયના સિદ્ધાંતો લાગુ કર્યા, વિલંબને માફ કર્યો, અને કાનૂની વારસદારોને કેસમાં જોડાવાની મંજૂરી આપી - જેમ કે મામલો પતાવટ થઈ ગયો હતો, નીચલી અદાલતોમાંથી દોષિત ઠરાવ અને ગુનાના સંયોજન સાથે સજા સમાધાનના આધારે રદ કરવામાં આવી હતી, - અરજીની મંજૂરી

કાયદા નો મુદ્દો: જો પૂરતા કારણથી વાજબી ઠેરવવામાં આવે તો કાનૂની કાર્યવાહીમાં વિલંબને માફ કરી શકાય છે, ખાસ કરીને એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં પક્ષકારો વિવાદોને સુમેળપૂર્વક ઉકેલવા માગે છે

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC2491643038**

2024(11)MDGHC32

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before A Y Kogje; Samir J Dave]

Special Civil Application No 17740 of 2017 **dated 04/09/2024**

Yashvantbhai Manubhai Patel & Ors vs. Recovery Officer & Ors

PARTIAL RELIEF GRANTED

Companies Act, 1956 Sec. 529A, Sec. 430, Sec. 429A, Sec. 530, Sec. 529 - Recovery of Debts and Bankruptcy Act, 1993 Sec. 25 - Partial Relief Granted - Petitioners, guarantors for a loan taken by a company now in liquidation, challenged a notice issued under Sec. 25B of RDB Act by the Recovery Officer for recovery of the remaining dues - Petitioners argued the debt was satisfied through liquidation - Respondents contended the debt was only partially settled, and they sought recovery from the guarantors - Court partially allowed the petition, quashing the notice under Sec. 25B for petitioner No.1, considering his age, but directed others to face the proceedings - Petition Partly Allowed

Law Point: Guarantors can still be held liable under the RDB Act even after partial settlement through liquidation, unless fully absolved by prior legal proceedings

કંપની એક્ટ, 1956 કલમ 529A, કલમ 430, કલમ 429A, કલમ 530, કલમ 529 – દેવાની વસૂલાત અને નાદારી અધિનિયમ, 1993 કલમ 25 – આંશિક રાહત મંજૂર – પીટીશનરો, કંપની દ્વારા લેવામાં આવેલી લોન માટે બાંધકારી આપનારાઓએ સેકંડ હેઠળ જરી કરેલી નોટિસને પડકારી. બાકી લેણાંની વસૂલાત માટે રિકવરી ઓફિસર દ્વારા RDB એક્ટની કલમ 25B – અરજદારોએ દલીલ કરી હતી કે દેવું લિક્વિડેશન દ્વારા સંતુષ્ટ થયું હતું – પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે દેવું માત્ર આંશિક રીતે પતાવટ કરવામાં આવ્યું હતું, અને તેઓએ ગેરન્ટર્સ પાસેથી વસૂલાતની માંગ કરી હતી – કોર્ટે નોટિસને રદ કરીને અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી અરજદાર નંબર 1 માટે કલમ 25B હેઠળ, તેની ઉંમરને ધ્યાનમાં રાખીને, પરંતુ અન્યને કાર્યવાહીનો સામનો કરવા માટે નિર્દેશિત કર્યા – પિટિશન આંશિક રીતે મંજૂર.

કાયદા નો મુદ્દો: ફરિયાદ દ્વારા આંશિક પતાવટ પછી પણ બાંધકારી આપનારાઓને RDB એક્ટ હેઠળ જવાબદાર ઠેરવી શકાય છે, સિવાય કે અગાઉની કાનૂની કાર્યવાહી દ્વારા સંપૂર્ણપણે મુક્તિ આપવામાં આવે.

G-428

Case Pointer

Monthly Digest - Gujarat High Court

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC2491643790**

2024(11)MDGHC33

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Gita Gopi]

Criminal Miscellaneous Application (For Condonation Of Delay); Criminal Revision
Application No 13618 of 2024; 15246 of 2024 **dated 02/09/2024**

Jigar Sevantilal Mehta vs. State of Gujarat & Anr

CONDONATION OF DELAY

Indian Penal Code, 1860 Sec. 420, Sec. 468, Sec. 465, Sec. 471, Sec. 467 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 204 - Delay Condonation - Application to condone 368-day delay in filing a revision against an order issuing process under sections of IPC - Applicant cited lack of knowledge about co-accused proceedings - Opponent argued insufficient cause for delay - Delay condoned based on principles allowing liberal interpretation to serve justice - Courts aim to dispose of cases on merits and avoid rejecting appeals due to procedural delays - Delay Condoned - Application allowed

Law Point: Courts adopt liberal approaches in condoning delays to ensure matters are heard on merit rather than dismissed on procedural technicalities.

ભારતીય દંડ સંહિતા, 1860 કલમ 420, કલમ 468, કલમ 465, કલમ 471, કલમ 467 - ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતા, 1973 કલમ 204 - વિલંબ માફી - આઈ. પી. સી. ની કલમો હેઠળ ઓર્ડર જારી કરવાની પ્રક્રિયા સામે રિવિઝન દાખલ કરવામાં 368 - દિવસના વિલંબને માફ કરવાની અરજી - અરજદારે સહ-આરોપીની કાર્યવાહી વિશે જ્ઞાનનો અભાવ દર્શાવ્યો - વિરોધીએ વિલંબ માટે અપૂરતું કારણ દલીલ કરી - પરવાનગી આપતા સિદ્ધાંતોના આધારે વિલંબને માફ કરવામાં આવ્યો ન્યાય પ્રદાન કરવા માટે ઉદાર અર્થઘટન - અદાલતોનો હેતુ યોગ્યતાના આધારે કેસોનો નિકાલ કરવાનો છે અને પ્રક્રિયાગત વિલંબને કારણે અપીલને નકારી કાઢવાનું ટાળે છે - વિલંબ માફ કરવામાં આવ્યો - અરજીને મંજૂરી.

કાયદા નો મુદ્દો: અદાલતો વિલંબને માફ કરવા માટે ઉદાર અભિગમ અપનાવે છે. તેની ખાતરી કરવા માટે કે પ્રક્રિયાગત તકનીકી બાબતો પર ભરતરફ કરવાને બદલે યોગ્યતા પર સુનાવણી થાય છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code: **GHC249434364**

2024(11)MDGHC34

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Ilesh J Vora; Vimal K Vyas]

Special Criminal Application No 10640 of 2024 **dated 02/09/2024**

Sanjay S/o Nana Sonvane Thro Nirmala Nana Sonvane vs. State of Gujarat & Ors

PREVENTIVE DETENTION

Gujarat Prevention of Anti-Social Activities Act, 1985 Sec. 2, Sec. 3 - Gujarat Prohibition Act, 1949 Sec. 98, Sec. 65, Sec. 81, Sec. 116B, Sec. 83 - Preventive Detention - Petitioner preventively detained under detention order passed by Police Commissioner Surat as a bootlegger under Gujarat Prevention of Anti-Social Activities Act - Petitioner challenged the legality of the detention order arguing his activities were not prejudicial to public order but only to law and order - State Counsel contended that petitioner's activities affected society at large - Court considered whether the detention order was valid - Detention was based on prohibition cases for which petitioner was granted bail - Court found that petitioner's activities did not affect public order but were only law and order issues - Detaining authority's subjective satisfaction was held to be wrongly arrived at - Court quashed the detention order and directed petitioner's immediate release - Petition Allowed

Law Point: Preventive detention cannot be justified if the alleged activities do not affect public order and merely concern law and order issues

ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટિ - સોશિયલ એક્ટિવિટીઝ એક્ટ, 1985 કલમ 2, કલમ 3 - ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટ, 1949 કલમ 98, કલમ 65, કલમ 81, કલમ 116B, સેક્સન 83 - નિવારક અટકાયત - ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટિ-સોશિયલ એક્ટિવિટી એક્ટ હેઠળ બુટલેગર તરીકે પોલીસ કમિશનર સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલ અટકાયતના આદેશ હેઠળ અરજદારની અટકાયતમાં અટકાયત કરવામાં આવી હતી - અરજદારે અટકાયતના હુકમની કાયદેસરતાને પડકારી દલીલ કરી હતી કે તેની પ્રવૃત્તિઓ જાહેર વ્યવસ્થા માટે પ્રતિકૂળ નથી પરંતુ માત્ર લો એન્ડ ઓર્ડર માટે છે. - રાજ્યના વકીલે દલીલ કરી હતી કે અરજદારની પ્રવૃત્તિઓ સમાજને મોટા પ્રમાણમાં અસર કરે છે - અટકાયતનો આદેશ માન્ય હતો કે કેમ તે કોર્ટે ધ્યાનમાં લીધું - અટકાયત પ્રતિબંધના કેસ પર આધારિત હતી જેના માટે અરજદારને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા - કોર્ટે શોધી કાઢ્યું કે અરજદારની પ્રવૃત્તિઓ જાહેર વ્યવસ્થાને અસર કરતી નથી પરંતુ માત્ર લો એન્ડ ઓર્ડર ના મુદ્દાઓ છે - અટકાયત સત્તાધિકારનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ ખોટી રીતે પહોંચ્યો હોવાનું માનવામાં આવતું હતું - કોર્ટે અટકાયતના આદેશને રદ કર્યો હતો અને અરજદારને તાત્કાલિક મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો - અરજીની મંજૂરી.

કાયદા નો મુદ્દો: જો કથિત પ્રવૃત્તિઓ જાહેર વ્યવસ્થાને અસર કરતી ન હોય અને માત્ર કાયદો અને વ્યવસ્થાના મુદ્દાઓની ચિંતા કરતી હોય તો નિવારક અટકાયતને ન્યાયી ઠેરવી શકાય નહીં.

G-430

Case Pointer
Monthly Digest - Gujarat High Court

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC249434715**

2024(11)MDGHC35

IN THE HIGH COURT OF GUJARAT AT AHMEDABAD

[Before Sangeeta K Vishen]

Special Civil Application No 11951 of 2024 **dated 02/09/2024**

Vanrajsinh Mahendrasinh Vaghela vs. State of Gujarat & Ors

SEIZED VEHICLE RELEASE

Gujarat Mineral (Prevention of Illegal Mining, Transportation and Storage) Rules, 2017 Rule 12 - Seized Vehicle Release - Petitioner requested release of seized vehicle citing failure of respondent to file complaint within 45 days as mandated by Rule 12 of Gujarat Mineral Rules 2017 - Court agreed that detention of vehicle was unlawful in absence of timely complaint - Directed release of vehicle - Petition limited to vehicle release while petitioner must participate in further proceedings - Petition Allowed

Law Point: Vehicle seized under Gujarat Mineral Rules must be released if no complaint is filed within the stipulated 45-day period.

ગુજરાત મિનરલ (ગેરકાયદેસર ખાણકામ, વાહનવ્યવહાર અને સંગ્રહ અટકાવવા) નિયમો, 2017 નિયમ 12 - જપ્ત કરાયેલ વાહન છોડવું - અરજદારે ગુજરાત મિનરલ રૂલ્સ 2017 ના નિયમ 12 દ્વારા ફરિયાદ 45 દિવસમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં પ્રતિવાદીની નિષ્ફળતાને ટાંકીને જપ્ત કરાયેલ વાહન છોડવાની વિનંતી કરી - કોર્ટ સંમત થયા કે સમયસર ફરિયાદની ગેરહાજરીમાં વાહનની અટકાયત ગેરકાયદેસર હતી - વાહનની સીધી મુક્તિ - પિટિશન વાહન છોડવા સુધી મર્યાદિત છે જ્યારે અરજદારે આગળની કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવો આવશ્યક છે - પિટિશનને મંજૂરી.

કાયદા નો મુદ્દો: જો નિર્ધારિત 45-દિવસના સમયગાળામાં કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં ન આવે તો ગુજરાત ખનિજ નિયમો હેઠળ જપ્ત કરાયેલ વાહનને મુક્ત કરવું આવશ્યક છે.

For Full Judgement visit currentpublications.com or download 'Current Publications'
Mobile App. Use Code: **GHC249434990**
